



Общегимназический семинар «Практики реализации ФГОС СОО»

**ОЦЕНИВАНИЕ МЕТАПРЕДМЕТНОГО РЕЗУЛЬТАТА
«Умение противостоять аргументам оппонента в
процессе дискуссии»**

Разработчики и ведущие мастер-класса:

**Евгения Владимировна Алабина, методист, учитель обществознания
Андрей Анатольевич Золотарёв, руководитель студии «Точки сближения»**

**11-16 марта 2019 г.
Санкт-Петербург**



Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
гимназия №278 имени Б.Б. Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

**Федеральный государственный образовательный стандарт
в № 273-ФЗ «Об образовании»**

МЕТАПРЕДМЕТ

СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

УМЕНИЕ УЧИТЬСЯ

ПРАКТИКООРИЕНТИРОВАННОСТЬ

ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

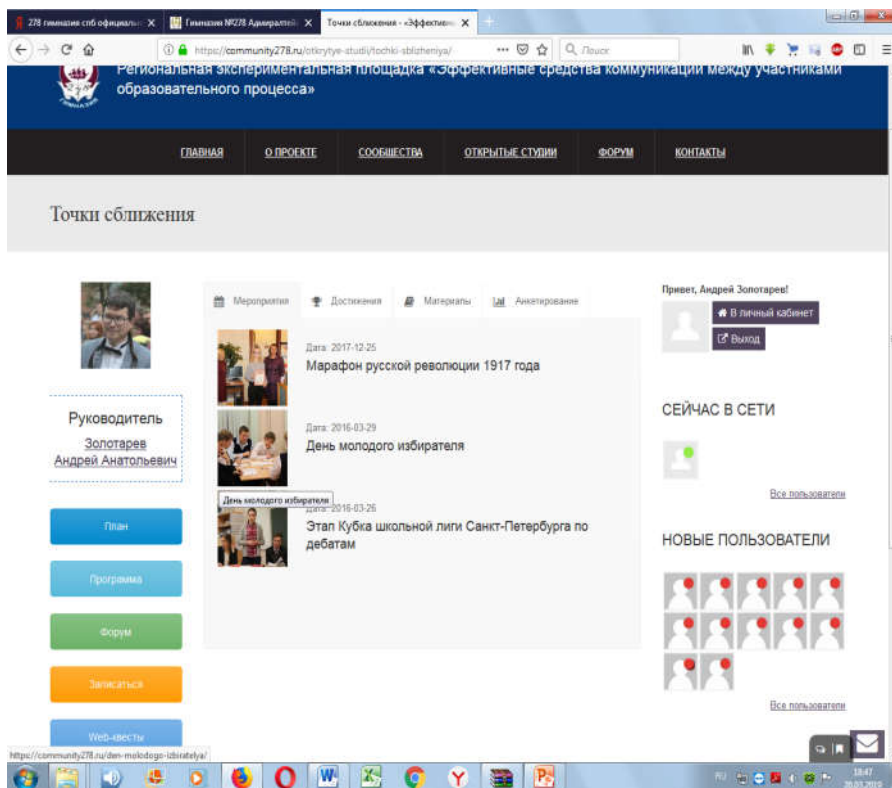
МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

**Формирование культуры ведения дискуссии
на уроках обществознания»**



Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
гимназия №278 имени Б.Б. Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга

ОТКРЫТАЯ СТУДИЯ «ТОЧКИ СБЛИЖЕНИЯ»



Дебаты
Диспуты
Что? Где? Когда?
Выборы Президента гимназии
Телемосты с школами РФ
Web-весты

<https://community278.ru/>



ДЕБАТЫ

ВСЕМИРНЫЙ ШКОЛЬНЫЙ ФОРМАТ





ДЕБАТЫ ФОРМАТ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИКИ





Федеральный государственный образовательный стандарт

**НОВЫЙ/ИНОЙ
РЕЗУЛЬТАТ ОБУЧЕНИЯ**

**НОВАЯ/ДРУГАЯ
СИСТЕМА ОЦЕНКИ**

**ПУБЛИЧНОЕ
ВЫСТУПЛЕНИЕ**

АРГУМЕНТАЦИЯ

**УМЕНИЕ ЗАДАВАТЬ
ВОПРОСЫ**

**ДИСКУССИЯ
НА УРОКЕ**

**ЦЕЛЬ: АПРОБАЦИЯ РАБОЧЕГО МАТЕРИАЛА ПО ОЦЕНИВАНИЮ
МЕТАПРЕДМЕТНОГО РЕЗУЛЬТАТА «УМЕНИЕ ПРОТИВОСТОЯТЬ АРГУМЕНТАМ
ОПОНЕНТА В ПРОЦЕССЕ ДИСКУССИИ»**



ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП

1. Знакомство с алгоритмом дискуссии
2. Распределение ролей
3. Получение технического задания и протокола оценивания



АЛГОРИТМ ДИСКУССИИ:

✓ 1 вариант:

провокационная оппозиция –
выбор активных участников
дискуссии и формирование
группы наблюдателей

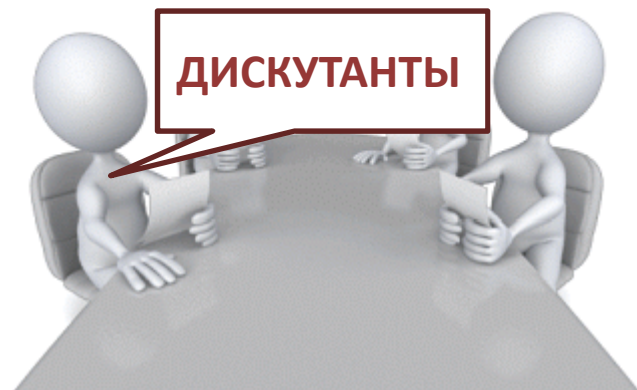
✓ 2 вариант:

формирование 2-х команд (3
роли), группы экспертов и
наблюдателей – просмотр
сюжета и выбор цитаты –
подготовка – дискуссия -
оценивание



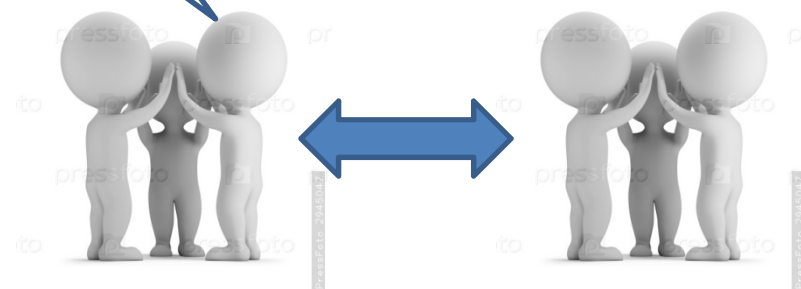
ГРУППЫ УЧАСТНИКОВ

1 вариант

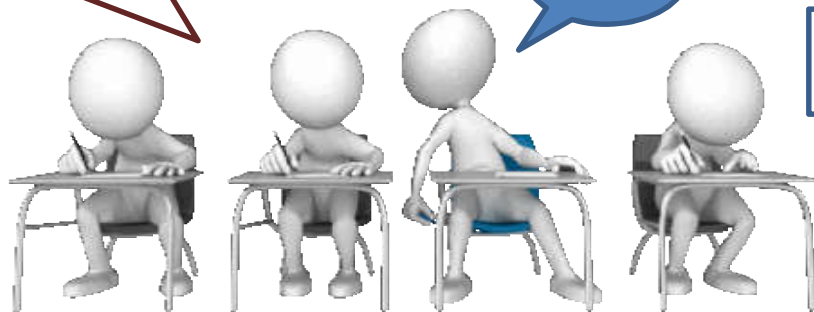


1. СПИКЕР
2. СВИДЕТЕЛЬ
3. СПОРЩИК

2 вариант



НАБЛЮДАТЕЛИ



НАБЛЮДАТЕЛИ

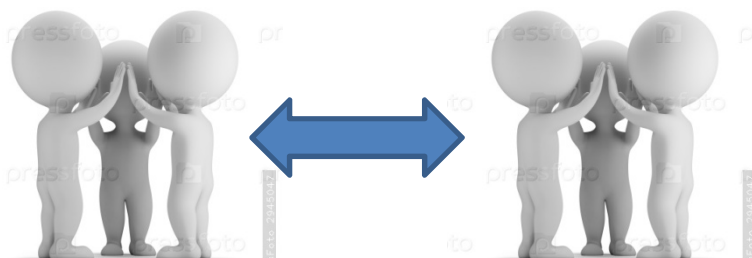
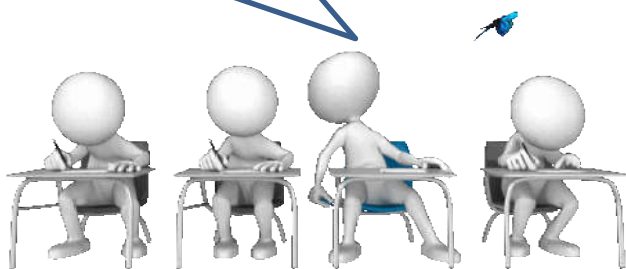




ГРУППЫ УЧАСТНИКОВ

3 вариант

ОРГАНИЗАТОРЫ



1. СПИКЕР
2. СВИДЕТЕЛЬ
3. СПОРЩИК

1. СПИКЕР
2. СВИДЕТЕЛЬ
3. СПОРЩИК

ЭКСПЕРТЫ





ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ ГРУППАМ УЧАСТНИКОВ

1. Просмотрите видеосюжет. Выберите цитату.
2. Сформулируйте и впишите в таблицу 2-3 тезиса согласно позиции команды.
3. Сформулируйте и впишите в таблицу 2-3 аргумента к тезисам, привлекая данные видеотекста и знания обществоведческого курса.
4. В ходе дискуссии или после её окончания впишите опровержения к вашему тезису, выдвинутые оппонентом, - **для диспутанта.**
 - В ходе дискуссии сформулируйте и впишите в таблицу 1-2 вопроса /комментария /контраргумента к диспутанту – **для наблюдателя.**
 - В ходе дискуссии сформулируйте своё мнение о деятельности диспутанта/наблюдателя – **для эксперта.**
5. Проанализируйте свою деятельность (работа с Листом самооценки).



Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
гимназия №278 имени Б.Б. Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга

РАБОЧИЙ ЭТАП ПРОСМОТР ВИДЕОСЮЖЕТА



**ЗАДАЧА УЧАСТНИКОВ ДИСКУССИИ: СМЫСЛОВОЕ «ЧТЕНИЕ» ТЕКСТА
(ФОРМУЛИРОВКА ТЕМЫ/ПРОБЛЕМЫ; ОТБОР ФАКТОВ)**



ВЫБОР ЦИТАТЫ

*№ 1. В споре часто
побеждают дерзость и
красноречие, а не
истина.*

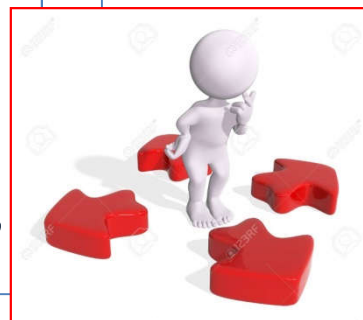
Менандр

*№ 2. Упрямство и
чрезмерный пыл в споре
— вернейший признак
глупости.*

Мишель де Монтень

*№ 3. В спорах, как на
войне, слабая сторона
разжигает костры и
устраивает сильный
шум, чтобы противник
решил, будто она
сильней, чем есть на
самом деле.*

Д. Свифт





РАБОТА С ТАБЛИЦАМИ (Приложения)

ДИСКУТАНТЫ

НАБЛЮДАТЕЛИ

АКТИВНЫЕ

ПАССИВНЫЕ

ЭКСПЕРТЫ

ТЕЗИС	АРГУМЕНТ К ТЕЗИСУ	ОПРОВЕРЖЕНИЕ ОПОНЕНТА
Тезис № 1.	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.
Тезис № 2.	1.	1.
	2.	2.
	3.	3.

ТЕЗИС	АРГУМЕНТ К ТЕЗИСУ	ВОПРОС /КОММЕНТАРИЙ/ КОНТРАРГУМЕНТ К ТЕЗИСУ ДИСКУТАНТА
Тезис № 1.	1.	1.
	2.	2.
	3.	



КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ. ПРОТОКОЛЫ

№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	ПОКАЗАТЕЛИ в баллах	Оценка/ самооценка
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано 2-3 ключевых тезиса относительно проблемы, которые ученик готов доказывать	3	
2	Использование различных способов опровержения	Использование 3-х и более способов опровержения	2	
		Использование 2-х и менее способов опровержения	1	
3	Скорость реакции на аргумент оппонента	Опровержение готово на момент окончания реплики оппонента	3	
		Опровержение готово после паузы	1	
		«Нечем крыть»	-4 (отрицательный балл)	
4	Взаимосвязанность доводов	Отсутствие скрытых противоречий между доводами	2	
		Наличие в аргументации единого парадигмального базиса	3	
5	Умение заставить оппонента обсуждать свои доводы	Убедительность аргументов	3	
		Тактика ведения спора	2	
6	Соответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	2	
		Аргументы «подвисают», т.к. оратор рассуждает на тему, предложенную оппонентом	0	
			20	



КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ. ПРОТОКОЛЫ

№ п/п	КРИТЕРИИ	ПАРАМЕТРЫ	ПОКАЗАТЕЛИ в баллах	Оценка/ самооценка
1	Анализ проблемной ситуации	Сформулировано по 2 вопроса каждому диспутанту относительно обсуждаемой проблемы	5	
		Сформулировано по 1 вопросу каждому диспутанту относительно обсуждаемой проблемы	2	
		Не сформулировано вопросов относительно обсуждаемой проблемы	0	
2	Реакция на ответ диспутанта	Вопрос/комментарий/контраргумент готов	5	
		Вопрос/комментарий/контраргумент не готов («Нечем крыть»)	-5 (отрицательный балл)	
3	Умение критически осмыслить доводы диспутанта	Невнимательность к озвученным диспутантами аргументам	-2	
		Отсутствие аргументов	-1	
4	Наличие оригинального взгляда на тему, отличного от озвученного диспутантами		5	
5	Соответствие/несоответствие аргументации нормам логики	Отсутствие логических ошибок	5	
		Наличие логических ошибок	-2	
			20	



ТРАДИЦИОННАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ

ОЦЕНКА	БАЛЛЫ	УРОВЕНЬ СФОРМИРОВАННОСТИ УМЕНИЯ
«5»	18-20	ВЫСОКИЙ
«4»	14-17	ВЫШЕ СРЕДНЕГО
«3»	11-13	СРЕДНИЙ
«2»	0-10	НЕ СФОРМИРОВАНО



ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

ДЕБАТЫ – СОВРЕМЕННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ МЕТАПРЕДМЕТНОГО ХАРАКТЕРА (ФГОС)

АКТИВНОЕ

САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ

ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ

КРИТЕРИАЛЬНЫЙ

ПОДХОД К

ОЦЕНИВАНИЮ

РЕФЛЕКСИВНЫЙ ЭТАП

КОММУНИКАЦИИ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

АНАЛИЗ

ОБОБЩЕНИЕ

ТОЧКА ЗРЕНИЯ -

ОСМЫСЛЕНИЕ

ПОЗИЦИЯ



Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
гимназия №278 имени Б.Б. Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Разработчики мастер-класса:

Евгения Владимировна Алабина,

методист, учитель обществознания

alabina.ev@yandex.ru

Андрей Анатольевич Золотарёв,

руководитель студии «Точки сближения»

11-16.03.2019 г.

Санкт-Петербург