

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени А. И. ГЕРЦЕНА



Кафедра ЮНЕСКО  
«Образование в поликультурном обществе»



Школы-лаборатории Герценовского университета  
№ 209, 271, 278, 338, 615

*К 70-летию ЮНЕСКО*

# МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СФОРМИРОВАННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

**(1–2 классы)**

*Методическое пособие*

Санкт-Петербург  
Издательство РГПУ им. А. И. Герцена  
2015

**УДК 373.3**  
**ББК 74я73**  
**М54**

*Печатается по рекомендации кафедры  
ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обще-  
стве» РГПУ им. А. И. Герцена*

**Авторы:** М. П. Воюшина, Е. П. Суворова (1, 2, 3, 4, 8)  
Н. И. Малкина, С. И. Петрова (5,1)  
М. Г. Фокина, Э. М. Сидоркина (5.2)  
Ж. Э. Смирнова, О. Д. Желнова (5.3)  
Н. Ф. Лысенкова (6)  
Л. Е. Спиридонова, О. В. Маркова (7)

**М54** **Методика** оценки сформированности универсальных учебных дей-  
ствий (1–2 классы): Методическое пособие / Под ред. М. П. Воюши-  
ной, Е. П. Суворовой. — СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2015. —  
124 с.

ISBN 978-5-8064-2200-3

Методическое пособие посвящено диагностике качества сформированности УУД. Диагностические материалы созданы в соответствии с требованиями ФГОС НОО. В пособии даны характеристика системно-деятельностного подхода к диагностике владения УУД и программа формирования УУД в условиях междисциплинарного взаимодействия. Вниманию читателей предложены подробная инструкция по проведению диагностических работ; диагностические задания для первого и второго классов; критерии оценки работ учащихся и показатели каждого уровня сформированности конкретного УУД, таблицы для обработки данных. Особый интерес представляет описание динамики овладения УУД (по материалам экспериментальной работы школ-лабораторий) и советы учителю по корректировке своей работы с учетом результата выполнения диагностических заданий.

Методическое пособие адресовано учителям начальных классов, студентам педагогических колледжей и вузов, организаторам образования, широкому кругу специалистов.

**УДК 373.3**  
**ББК 74я73**

ISBN 978-5-8064-2200-3

© Коллектив авторов, 2015  
© Л. Б. Смилга, оформление обложки, 2015  
© Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2015

## Содержание

1. Введение .....	4
2. Системно-деятельностный подход к диагностике сформированности универсальных учебных действий .....	7
3. Динамика формирования универсальных учебных действий по годам обучения .....	12
4. Диагностика сформированности универсальных учебных действий и методика оценки результатов .....	28
4.1. Входная диагностика (1 класс) .....	28
4.2. Итоговая диагностика (1 класс) .....	49
4.3. Итоговая диагностика (2 класс) .....	71
5. Динамика овладения универсальными учебными действиями (по материалам экспериментальной деятельности) .....	91
5.1. Динамика овладения регулятивными универсальными учебными действиями .....	91
5.2. Динамика овладения познавательными УУД .....	96
5.3. Динамика овладения коммуникативными универсальными учебными действиями .....	106
6. Динамика овладения метапонятиями .....	112
7. Что дает диагностика УУД учителю начальных классов .....	117
8. Заключение .....	121
Сведения об авторах .....	123

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Рассматривая проблему образования для устойчивого развития, Всемирная организация ЮНЕСКО отмечает в своих документах, что кризис духовной культуры человечества ведет к состоянию нестабильности и социальной напряженности в мировом сообществе. Выход из сложившейся ситуации — в обращении к гуманистическим целям и ценностям образования, гуманитарным технологиям.

Изменение самой сущности образования влечет за собой адекватное изменение форм образовательной деятельности и типов образовательных пространств: образование в интересах устойчивого развития все чаще рассматривается как одно из средств обновления преподавания и обучения, направленное на максимальное раскрытие потенциала учащихся.

Введение Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, в котором сформулированы требования к образовательным результатам, поставило перед учеными и учителями важную задачу — разработать методику диагностики качества образовательных результатов.

С целью разработки и апробации диагностики сформированности универсальных учебных действий по заданию Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга в 2013 году была создана сеть школ-лабораторий по проблеме «Разработка методики оценки сформированности универсальных учебных действий в условиях междисциплинарного взаимодействия» при кафедре ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе» РГПУ им. А. И. Герцена.

Сетевое взаимодействие объединило образовательные учреждения разных районов города:

Государственное бюджетное образовательное учреждение гимназия № 278 имени Б. Б. Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга. Директор гимназии Валентина Михайловна Штуова, руководитель школы-лаборатории Жанна Эдуардовна Смирнова,

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение начальная общеобразовательная школа № 615 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга. Директор школы Евгения Михайловна Смирнова, руководитель школы-лаборатории Надежда Игоревна Малкина,

Государственное бюджетное образовательное учреждение гимназия № 271 Красносельского района Санкт-Петербурга имени П. И. Федулова; директор гимназии Людмила Евгеньевна Спиридонова, руководители школы-лаборатории Валентина Николаевна Дивель, Ольга Владимировна Маркова,

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №338 Невского района Санкт-Петербурга; директор школы Вера Николаевна Брюховецкая, руководитель школы-лаборатории Наталья Федоровна Лысенкова,

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 209 «Павловская гимназия» Центрального района Санкт-Петербурга; директор гимназии Дмитрий Георгиевич Ефимов, руководитель школы-лаборатории Елена Анатольевна Купирова, Ольга Эдуардовна Солопова.

Научные руководители сети школ-лабораторий — доктора педагогических наук, профессора кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе» РГПУ им. А. И. Герцена Мария Павловна Воюшина и Екатерина Павловна Суворова.

Результаты плодотворного сотрудничества ученых Герценовского университета и школ-лабораторий нашли отражение в этой книге.

Научные руководители и авторы методического пособия выражают благодарность коллективам школ-лабораторий, учителям начальных классов, принимавшим активное участие в апробации диагностических методик, проверке и анализе работ учащихся:

- учителям высшей категории ГБОУ гимназии № 278 имени Б. Б. Голицына: Смирновой Жанне Эдуардовне, Желновой Ольге Дмитриевне, Коньшиной Татьяне Александровне, Марковской Галине Юрьевне;

- учителям начальных классов ГБОУ гимназии № 209 «Павловская гимназия» Сидоркиной Эльмире Монировне, Фокиной Марине Геннадьевне;

- учителям начальных классов ГБОУ гимназии № 271 имени П. И. Федулова: Малючек Елене Викторовне, Базанковой Татьяне Николаевне, Зайко Лене Александровне, Ивановой Татьяне Валентиновне, Самбурской Зое Владимировне, Даниловой Елене Николаевне, Курилкиной Наталье Владимировне, Терской Наталье Васильевне, Востаренковой Любви Сергеевне, Цюбулько Екатерине Борисовне;

- учителям начальных классов ГБОУ НОШ № 615 Санкт-Петербурга: Поляковой Екатерине Валерьевне, Кобзун Марии Александровне, Папичевой Марии Николаевне, Коротковой Татьяне Александровне, Чайковской Елене Сергеевне, Коноваловой Виктории Анатольевне;
- учителям начальных классов ГБОУ школы № 338 Санкт-Петербурга Лысенковой Наталье Федоровне, Степановой Алевтине Валентиновне.

## 2. СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД К ДИАГНОСТИКЕ СФОРМИРОВАННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования базируется на системно-деятельностном подходе, который, в частности, предполагает «ориентацию на результаты образования как системообразующий компонент стандарта, где развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования»<sup>1</sup>. Представляется, что и к диагностике качества образовательных результатов, а именно, к диагностике сформированности универсальных учебных действий следует применить системно-деятельностный подход.

Основная трудность в диагностике универсальных учебных действий состоит в том, чтобы проверить, насколько универсальны *универсальные* учебные действия, поскольку совершаются эти действия всегда на определенном предметном материале. Как отделить невладеение универсальными учебными действиями от незнания конкретного предметного материала?

Анализ проверочных работ, проводимых в разных городах, показал, что предлагаются три основных пути решения этой проблемы.

Первый — дать ребенку возможность совершать одно и то же действие на материале разных предметов. Действие, которое производит ребенок, будет идентичным, а материал принадлежит разным предметным областям. Например, классификацию или дополнение схемы предлагается выполнить последовательно на материале математики, русского языка, окружающего мира, литературного чтения. При этом предлагается знакомый, изученный учебный материал. Трудности, связанные с реализацией этого пути, очевидны: задания слишком

---

<sup>1</sup> Федеральный государственный стандарт начального общего образования. Режим доступа: [http://www.edu.ru/db/mo/Data/d\\_09/m373.html](http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_09/m373.html)

объемны, от каждого ученика начальной школы еще нельзя требовать такой длительной самостоятельной работы. Этот путь целесообразно использовать для проведения олимпиад. Для диагностики сформированности универсальных учебных действий у каждого ученика этот путь представляется неудачным.

Второй путь состоит в предоставлении ученику выбора предметной области, на материале которой он будет выполнять задание. Сами же задания, предъявляемые ребенку, охватывают те же четыре школьных предмета. И этот путь имеет свои подводные камни. Ведь чтобы осознанно выбрать одно задание, надо сначала прочитать все. Объем четырех заданий из четырех предметных областей обычно составляет не менее двух страниц текста. К концу чтения младший школьник забывает, какое задание было в начале, силы уходят не столько на выполнение работы, сколько на ознакомление с условиями выполнения заданий.

Третий путь — комплексная работа. Детям предлагается один текст и на его материале даются задания по разным предметам на проверку разных учебных действий. Этот вариант более экономичен по времени, но не решает основную задачу — не дает оснований судить об универсальности учебного действия, выполняемого на предметном материале.

Представляется, что для решения проблемы диагностики универсальных учебных действий необходимо прежде всего обратиться к определению этого понятия. «Универсальные учебные действия — это совокупность способов действий учащегося, которые обеспечивают его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая и организацию этого процесса»<sup>1</sup>.

Как следует из определения, проверять надо способность к переносу определенного действия на *новый учебный материал*. Учебное действие должно быть знакомым, усвоенным, а материал — *незнакомым*, тогда есть основания говорить об универсальности этого действия.

Второй вывод, который следует из определения универсальных учебных действий, состоит в том, что УУД — это **совокупность** способов действий учащегося, поэтому при диагностике ориентироваться надо на достижение результата. Выполнение учебного задания, как правило, требует применения не одного действия, а целого комплекса учебных действий. Поэтому предлагаемые в данном методическом пособии диагностические задания многофункциональны — выполнение одного задания дает возможность сделать вывод о сформиро-

---

<sup>1</sup> Федеральный государственный стандарт начального общего образования. Режим доступа: [http://www.edu.ru/db/mo/Data/d\\_09/m373.html](http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_09/m373.html)



ванности нескольких универсальных учебных действий. При этом объективность диагностики достигается тем, что сформированность конкретного действия измеряется неоднократно и вывод о сформированности конкретного действия делается на основе анализа результатов нескольких заданий. А вывод о сформированности групп универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, коммуникативных — делается на основании анализа всех продиагностированных умений, входящих в данную группу.

Вторая трудность диагностики УУД — так сформулировать задание, чтобы оно давало возможность выполнить его на разных уровнях: диагностировать уровень владения действием и определить причины успеха/неуспеха ученика. Чаще всего разработчики заданий на проверку сформированности универсальных учебных действий предлагают выделение двух уровней: справился, не справился. Такая работа, на наш взгляд, дает возможность констатировать, что основная масса учащихся освоила учебную программу и дети могут быть переведены в следующий класс, но она не дает возможности судить об уровне владения умениями каждым учеником.

Авторы данного пособия поставили перед собой задачу предложить такую диагностику, которая позволит определить, что именно трудно ребенку при выполнении конкретного действия, на каком этапе овладения этим действием он находится, в какой педагогической помощи нуждается. А также выявить тех учеников, кто обогнал своих сверстников, кто уже сегодня может больше, кому нужна педагогическая поддержка для развития индивидуальных способностей. Поэтому в данном методическом пособии выделяются четыре уровня сформированности УУД: перспективный, повышенный, опорный, низкий.

Достижение учеником *опорного уровня* сформированности УУД — необходимое условие продолжения обучения в следующем классе. Опорный уровень свидетельствует о том, что в знакомой, типовой ситуации ученик может применять универсальные учебные действия, но, для того чтобы он успешно усваивал новый материал, необходима постоянная поддержка учителя. Этот уровень в привычной пятибалльной системе оценки соответствует «тройке».

*Низкий уровень* сформированности универсальных учебных действий мы сочли нужным выделить, чтобы четко выявить учеников «группы риска» — тех, кто не может успешно продолжать обучение, так как не владеет необходимыми для этого универсальными учебными действиями. Эти дети нуждаются в экстренной педагогической помощи, в индивидуальном сопровождении — пошаговой помощи

взрослого, возможно, в дополнительном обследовании. В пятибалльной системе оценки этот уровень соответствует «двойке».

Достижение *повышенного уровня* сформированности универсальных учебных действий соответствует «четверке» или «пятерке», в зависимости от качества конкретного ответа. Дети, достигшие данного уровня, успешно усваивают школьную программу, поскольку способны применять УУД не только в знакомой, но и в новой ситуации, изучать новый учебный материал с помощью тех универсальных учебных действий, которыми они владеют.

Выделение *перспективного уровня* помогает выявить одаренных детей, которые настолько овладели универсальными учебными действиями, что могут использовать их и в новой учебной ситуации, и в процессе самообразования. К этому уровню относятся дети, которые всегда выбирают и выполняют дополнительные, необязательные задания, предлагают несколько способов решения учебных задач, дают нестандартные ответы. Дети этой группы также нуждаются в помощи учителя, но это помощь особого рода — педагог должен дать пищу для продуктивного развития такого ученика, позаботиться об индивидуальных заданиях повышенной сложности, соответствующих интересам и склонностям ребенка.

Выделение четырех уровней предъявляет свои требования к формулировке заданий. Это не могут быть задания с однозначным правильным ответом. Это должны быть задания, позволяющие выполнить их с разной степенью полноты, точности.

Третья трудность диагностики связана с тем, чтобы найти способ отслеживать динамику сформированности конкретных универсальных учебных действий у конкретного ребенка. Чтобы оказывать адресную помощь, учителю необходимо знать, как идет *процесс* овладения универсальными учебными действиями у его ученика, поэтому важно, чтобы задания для разных классов были сопоставимы. Материал должен усложняться от класса к классу, а действие повторяться. Поскольку объем диагностических работ не может быть большим — на диагностику максимально можно потратить три урока в разные учебные дни, проверить сформированность каждого из имеющихся в номенклатуре ФГОС НОО универсальных учебных действий невозможно. Необходимо выбрать те УУД, которые наиболее значимы для успешного обучения в начальной школе, которые дети реально могут применить в самостоятельной работе в соответствующем классе и предложить для каждого класса сопоставимые задания, позволяющие проследить развитие ученика. Поэтому, например, мы не планировали

проверять у первоклассника, умеет ли он самостоятельно формулировать цель изучения нового учебного материала. Очевидно, что проверять это преждевременно. Проверять надо сформированность тех учебных действий, которые ученик данного класса потенциально может и должен выполнять без помощи учителя.

Таким образом, системно-деятельностный подход к диагностике сформированности универсальных учебных действий проявляется в том, что:

- диагностические задания даются на **новом** для ученика материале;
- уровень сформированности универсальных учебных действий определяется на основании выполнения **комплекса** заданий;
- все диагностические задания **многофункциональны**;
- выделяются **4 уровня** владения универсальными учебными действиями:
  - перспективный,
  - повышенный,
  - опорный,
  - низкий;
- диагностические задания для 1–4 класса **сопоставимы** и позволяют проследить развитие каждого ученика.

В настоящем методическом пособии представлены:

- программа формирования универсальных учебных действий в условиях междисциплинарного взаимодействия, которая позволяет проследить динамику формирования УУД по годам обучения;
- инструкция для учителя по проведению диагностической работы;
- диагностические задания для входной диагностики в 1 классе и итоговой диагностики в 1 и 2 классах, проверяющие сформированность познавательных, регулятивных, коммуникативных универсальных учебных действий и степень овладения метапонятиями (на примере конкретных понятий);
- подробное описание целей каждого задания, критериев оценки, показателей каждого из четырех уровней сформированности конкретного универсального учебного действия;
- таблицы для обработки данных по каждой группе универсальных учебных действий в каждом классе;
- описание динамики овладения универсальными учебными действиями (по материалам экспериментальной работы школ-лабораторий);
- советы учителю по корректировке своей работы с учетом результата диагностических работ.

М. П. Воюшина

Е. П. Суворова

### 3. ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ГОДАМ ОБУЧЕНИЯ

Системно-деятельностный подход в образовании ориентирован на воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества. Такими качествами в первую очередь являются способность и готовность учиться на протяжении всей жизни. Это предопределило цель и результат образования, заявленные ФГОС НОО. Целью образования становится познавательное развитие личности. Важнейшим условием достижения этой цели и основным результатом образования выступают освоение универсальных учебных действий; овладение рациональными способами организации образовательной деятельности и взаимодействия участников образовательного процесса; создание основы для самостоятельного успешного усвоения знаний, умений, видов и способов деятельности<sup>1</sup>.

Таким образом, очевидно, что в современном образовании особое значение приобретает формирование универсальных учебных действий.

Напомним, что под *универсальными учебными действиями* понимается «совокупность способов действия учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса»<sup>2</sup>.

Организация обучения в условиях реализации системно-деятельностного подхода предполагает целенаправленное формирование у обучающихся универсальных учебных действий. Характеристика универсальных учебных действий была разработана коллективом ученых

---

<sup>1</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. — М., 2009. — Режим доступа <http://standart.edu.ru>

<sup>2</sup> Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. — М.: Просвещение, 2008. — С. 27.

под руководством академика А. Г. Асмолова и представлена в книге «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / [А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др. ]; под ред. А. Г. Асмолова. — М.: Просвещение, 2008». Трактовка и номенклатура универсальных учебных действий в настоящем методическом пособии соответствуют названному источнику. Однако ФГОС НОО выдвигает требования к образовательным результатам на момент окончания начальной школы. Учителю необходим ориентир для работы, поэтому в предлагаемом пособии выстроена динамика формирования универсальных учебных действий по годам обучения.

Развитие способности к самообразованию связано с осмыслением собственной познавательной деятельности и требует планомерного педагогического руководства, реализующего взаимосвязи между всеми учебными предметами на организационно-деятельностном уровне. При разработке диагностических заданий авторы настоящего методического пособия учитывали динамику формирования универсальных учебных действий по годам обучения, которая приведена ниже (таблицы 1–4).

Овладение универсальными учебными действиями рассматривалось как основа общекультурного и личностного развития, обеспечивающая усвоение знаний и умений в любой предметной области; учитывались общие и близкие цели школьных дисциплин, содержательные и процессуальные межпредметные связи, методы учения и способы деятельности, актуальные для разных учебных предметов.

В таблицах 1–4 представлена динамика овладения всеми группами универсальных учебных действий — личностными, регулятивными, познавательными, коммуникативными. Становление универсальных учебных действий — это длительный пошаговый процесс, поэтому в каждой группе выделены более мелкие действия, которыми учащиеся овладевают на протяжении обучения в начальных классах. В каждом классе названы те действия, систематическая работа по становлению которых начинается в этом классе. В последующих классах работа по совершенствованию этих действий, их применению на более сложном и разнообразном предметном материале продолжается, хотя в таблицах 1–4 эти действия уже больше не указываются.

В группе личностных универсальных учебных действий выделены действия, связанные с самоопределением, смыслообразованием и нравственно-этическим оцениванием личности.

В группе регулятивных универсальных учебных действий выделены действия, направленные на становление основных структурных ком-

понентов познавательной деятельности: целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекция, оценка, саморегуляция. Овладение регулятивными действиями имеет особое значение, поскольку эти действия непосредственно связаны с пониманием смысла и структуры познавательной деятельности, с ее организацией. Причем надо иметь в виду, что структура познавательной деятельности универсальна, она не зависит от изучаемого предмета и специфики материала.

В группе познавательных универсальных учебных действий выделены аналитические, реконструктивные, продуктивные, логические действия, действия постановки и решения проблем.

Выделение аналитических, реконструктивных, продуктивных действий обосновано современной трактовкой познания как текстовой деятельности. Важнейшим средством познания является язык, а само познание протекает в непрерывном чередовании процессов восприятия и создания текста<sup>1</sup>. Таким образом, эффективность познавательной деятельности зависит от готовности обучающегося к восприятию и пониманию учебно-научного текста, его реконструкции и к созданию собственного высказывания, соответствующего требованиям научно-стиля речи.

Под *аналитическими* универсальными учебными действиями понимаются способы действия, которые облегчают восприятие и понимание учебно-научного текста. *Реконструктивные* действия рассматриваются как способы действия, направленные на переработку информации: представление ее в иной форме (план, тезисы), перевод информации из вербального кода в невербальный и наоборот (текст, схема, таблица). Готовность выразить одну и ту же мысль в разных формах способствует пониманию изучаемого материала. Под *продуктивными* действиями понимаются способы действия, которые обеспечивают создание собственного высказывания, отражающего понимание изученного материала и оформленного в соответствии с требованиями научно-стиля речи.

Под *логическими* действиями понимается готовность обучающихся производить простые логические операции — анализ, синтез, сравнение, обобщение и др. Логические действия являются важнейшим компонентом мыслительной деятельности. Они позволяют структурировать информацию, определяют путь от постановки задачи к ее решению.

---

<sup>1</sup> Дридзе Т. М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. — М.: Наука, 1984.

В овладении действиями постановки и решения проблем обучающиеся продвигаются от решения проблемы, предложенной учителем, к обоснованному выбору способа решения проблемы.

Под коммуникативными универсальными учебными действиями понимается готовность вступать в диалог и вести его, участвовать в обсуждении проблем, устанавливать контакт, сотрудничать со сверстниками и взрослыми, учитывая особенности общения с разными людьми. К коммуникативным действиям относятся: планирование учебного сотрудничества, инициативное сотрудничество, разрешение конфликтов, управление поведением партнера, владение речью.

Динамика формирования личностных универсальных учебных действий<sup>1</sup>

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>Самоопределение</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• принимать и соблюдать правила поведения в семье, классе, коллективе</li> <li>• принимать и соблюдать правила здорового образа жизни</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• принимать и соблюдать правила межличностных отношений, основанных на уважении позиции Другого</li> <li>• сохранять положительную мотивацию в условиях неудачи</li> <li>• определять свою позицию на эмоционально-рефлексивном уровне</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• помогать товарищу в выполнении деятельности</li> <li>• координировать свои действия в условиях групповой деятельности</li> <li>• принимать и соблюдать правила экологически грамотного поведения в природной среде</li> <li>• определять свою позицию на рефлексивном уровне</li> <li>• ориентироваться в группах профессий (человек — человек, человек — природа, человек — техника)</li> <li>• соотносить свою позицию с позицией Другого, быть готовым к продуктивному диалогу</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• принимать и соблюдать правила поведения в социуме,</li> <li>• принимать и соблюдать правила здорового образа жизни, экологически грамотного поведения в природной среде</li> <li>• определять свою позицию на рефлексивном уровне</li> <li>• ориентироваться в группах профессий (человек — человек, человек — природа, человек — техника)</li> <li>• соотносить свою позицию с позицией Другого, быть готовым к продуктивному диалогу</li> </ul>
<b>Смыслообразование</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• занимать активную познавательную позицию</li> <li>• ответственно относиться к своей учебной деятельности</li> <li>• выделять нравственный аспект поведения</li> <li>• ориентироваться в межличностных отношениях</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• выделять нравственный аспект поведения</li> <li>• ориентироваться в межличностных отношениях</li> <li>• проявлять инициативу в познавательной деятельности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• оперировать нравственными категориями (добро — зло, честность — лживость, дружба, трудолюбие и др.)</li> <li>• проявлять инициативу в познавательной деятельности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• занимать активную познавательную позицию, проявлять инициативу, ответственность</li> <li>• оперировать нравственными категориями (справедливость, бескорыстие, милосердие, сострадание и др.)</li> </ul>

<sup>1</sup> В таблицах 1–4 курсивом выделены универсальные учебные действия, сформированность которых проверяется приведенными далее диагностическими заданиями.



Окончание таблицы 1

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>Оценивание</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять свое эмоциональное состояние на уроке</li> <li>• совместно давать эмоциональную оценку деятельности ученика и всего класса на уроке</li> <li>• оценивать изучаемое содержание, исходя из личностных предпочтений и ценностей</li> <li>• оценивать поступки людей и литературных персонажей под руководством взрослого</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• оценивать результат своей деятельности на эмоционально-рефлексивном уровне</li> <li>• воспринимать и оценивать позицию Другого на эмоционально-рефлексивном уровне</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• оценивать свои и чужие достижения в разных сферах деятельности на эмоционально-рефлексивном уровне</li> <li>• давать морально-этическую оценку поступков людей и литературных персонажей</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• воспринимать и оценивать позицию Другого на рефлексивном уровне</li> <li>• оценивать свои поступки и поступки Другого с морально-этической точки зрения</li> <li>• оценивать личностные достижения, намечать пути саморазвития с помощью взрослого</li> </ul>

### Динамика формирования регулятивных универсальных учебных действий

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>Целеполагание</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• принимать цель деятельности на уроке</li> <li>• определять цель деятельности на уроке с помощью учителя</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять цель деятельности на уроке с помощью учителя и самостоятельно</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• самостоятельно определять цель деятельности после предварительного обсуждения</li> <li>• определять и формулировать учебную задачу совместно с учителем</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• самостоятельно формулировать цель деятельности после анализа темы урока</li> <li>• обнаруживать и формулировать учебную проблему в процессе коллективной деятельности</li> </ul>
<b>Планирование</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• проговаривать последовательность действий на уроке</li> <li>• выполнять учебные действия под руководством учителя, по предложенному плану</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• планировать учебную деятельность на уроке с помощью учителя и самостоятельно</li> <li>• выбирать способ решения учебной задачи</li> <li>• использовать необходимые средства (учебник, простые приборы и инструменты), работая по предложенному плану</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• составлять план решения учебной задачи совместно с учителем</li> <li>• намечать последовательность учебных действий под руководством учителя</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• составлять план решения проблемы (задачи) в процессе коллективной деятельности</li> </ul>
<b>Прогнозирование</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• выдвигать гипотезу с помощью учителя</li> <li>• определять последовательность действий при выполнении</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять круг вопросов, необходимых для решения проблемы, в процессе коллективного поиска</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять время, необходимое для выполнения учебного задания</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять время, необходимое для выполнения учебного задания</li> </ul>

Продолжение таблицы 2

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<ul style="list-style-type: none"> <li>• практической работы, выделять лишнее действие, предлагать возможные варианты последовательности действий</li> <li>• выбирать инструменты, необходимые для выполнения задания</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять последовательность действий при работе с текстом (вербальным и невербальным), выделять лишнее действие, предлагать возможные варианты последовательности действий</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• предвосхищать результаты деятельности в диалоге с учителем</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• распределять время между урочной и внеурочной образовательной деятельностью, отдыхом, помощью по дому и др.</li> <li>• предвосхищать результаты деятельности в диалоге с одноклассниками</li> </ul>
<b>Контроль</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• сличать результаты выполнения задания с эталоном, обнаруживать и фиксировать ошибки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• отличать верно выполненное задание от выполненного неверно на основе заданных критериев</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• называть выполненные учебные действия и обосновывать их последовательность</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• работая по плану, сверять свои действия с целью</li> </ul>
<b>Коррекция</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• исправление ошибок в случае расхождения с эталоном с помощью взрослого</li> <li>• выделение нерационального действия</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исправление ошибок в случае расхождения с эталоном или заданными критериями (с помощью взрослого)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• работая по плану, сверять свои действия с целью, корректировать их под руководством учителя</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сверять свои действия с промежуточными целями, планом, корректировать процесс деятельности под руководством учителя</li> </ul>
<b>Оценка</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• разграничение учащимися известного и нового материала</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• оценивать результаты работы по заданным критериям</li> <li>• определять успешность выполнения своего задания в диалоге с учителем</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять степень успешности учебной деятельности на основе заданных критериев в диалоге с учителем</li> <li>• оценивать результаты деятельности с точки зрения эффективности выбранных способов деятельности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять степень успешности выполнения своей работы и работы коллектива на основе заданных критериев оценки в процессе коллективного обсуждения</li> <li>• выдвигать и обосновывать критерии оценки в диалоге с учителем и одноклассниками</li> </ul>

Окончание таблицы 2

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>Саморегуляция</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• выбирать и выполнять задания, предложенные на выбор (с помощью взрослого)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• выбирать и выполнять задания, предложенные на выбор</li> <li>• участвовать во внеурочной деятельности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• выбирать и выполнять задания, предложенные на выбор</li> <li>• участвовать во внеурочной деятельности, прилагать волевые усилия для достижения результата</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• выбирать и выполнять задания, предложенные на выбор, в ситуации мотивационного конфликта</li> <li>• выбирать виды и формы внеурочной деятельности в соответствии с личностными предпочтениями и интересами</li> </ul>

## Динамика формирования познавательных универсальных учебных действий

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>Аналитические действия</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• находить заголовки текста</li> <li>• выделять элементы текста: вербальную информацию и иллюстрации, вопросы и задания, памятки, инструкции и т. д.</li> <li>• определять значение слова по сноске</li> <li>• находить слово в терминологическом словаре учебника, определять его значение</li> <li>• пользоваться условными обозначениями в учебнике</li> <li>• определять тему текста, соотносить тему и заголовки</li> <li>• находить в тексте неизвестные слова</li> <li>• находить в тексте выделенные шрифтом ключевые слова, обосновывать их выделение</li> <li>• выделять в УНТ знакомую и новую информацию и определять связь между новой и знакомой информацией на эмпирическом уровне</li> <li>• находить в тексте ответ на вопрос</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• различать в учебниках тексты информационного характера, тексты упражнений и задач, учебные иллюстрации, вопросы и задания, памятки, алгоритмы, инструкции</li> <li>• выделять компонент УНТ с особым графическим оформлением</li> <li>• на эмпирическом уровне определять функцию графического оформления УНТ</li> <li>• находить нужную информацию</li> <li>• выделять в тексте новую и известную информацию</li> <li>• находить в УНТ терминологическую лексику</li> <li>• определять связь терминологической лексики с заголовком и темой</li> <li>• находить в УНТ определенные понятия</li> <li>• выделять в УНТ неясные текстовые суждения</li> <li>• находить и комментировать примеры в УНТ</li> <li>• анализировать задания к упражнению, определяя последовательность действий</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• отличать теоретико-познавательную информацию от иллюстративной в учебниках (самостоятельно) и других источниках информации (с помощью взрослого)</li> <li>• выделять текстовые суждения</li> <li>• выделять признаки понятия, названные в тексте, устанавливать их взаимосвязь</li> <li>• дифференцировать в УНТ новую и известную информацию</li> <li>• различать теоретическую и иллюстративную информацию в УНТ</li> <li>• находить в тексте информацию на заданную тему</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• выбирать вид словаря, необходимый для решения учебной задачи</li> <li>• пользоваться учебными словарями разных видов</li> <li>• пользоваться тематическим и алфавитным каталогом при поиске информации на заданную тему</li> <li>• на основе анализа заголовка выдвигать гипотезу о содержании УНТ</li> <li>• устанавливать иерархию признаков понятия</li> </ul>

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>Реконструктивные действия</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• соотносить знак с обозначаемым фактом, явлением, заданием</li> <li>• переводить в слово информацию, представленную с помощью символов</li> <li>• соотносить факт, явление с его схемой и схему с фактом, явлением</li> <li>• подбирать по схеме факт, явление</li> <li>• переводить в слово картинный план</li> <li>• составлять модель слова, числа, простого дизайн-объекта</li> <li>• читать слова, числа, простые дизайн-объекты по модели</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• читать простые схемы, таблицы, чертежи</li> <li>• соотносить идентичную информацию, представленную в вербальном и невербальном кодах (схема, таблица, иллюстрация, нотный пример и т. д.)</li> <li>• видеть столбец (правый, левый) и строку (верхнюю, среднюю, нижнюю) в таблице, соотносить данные, представленные по горизонтали и по вертикали</li> <li>• создавать модели дизайн-объектов по образцу</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• переводить информацию, представленную в невербальном коде, в слово</li> <li>• представлять учебный материал, данный в вербальном коде, в невербальном коде</li> <li>• корректировать деформированные план УНТ, инструкцию, алгоритм</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• соотносить идентичную информацию, представленную в вербальном и невербальном коде</li> <li>• систематизировать учебный материал на основе готовой сетки таблицы</li> <li>• преобразование объекта из чувственной формы в модель (пространственно-графическую, знаково-символическую)</li> </ul>
<b>Продуктивные действия</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• выполнять задание по образцу</li> <li>• подбирать название к иллюстрации и обосновывать свой выбор</li> <li>• отвечать на вопрос по иллюстрации</li> <li>• формулировать вопрос к иллюстрации</li> <li>• создавать монологическое высказывание по иллюстра-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• объяснять заголовок УНТ</li> <li>• озаглавливать УНТ и обосновывать свой выбор</li> <li>• ставить вопрос к заголовку и от заголовка УНТ</li> <li>• строить ответ на вопрос теоретико-практического характера</li> <li>• иллюстрировать теоретические положения самостоя-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ставить вопрос к текстовым суждениям и находить ответы в тексте</li> <li>• строить ответ (рассуждение) теоретического характера по модели: тезис — доказательство — примеры — вывод</li> <li>• готовить выступление на основе нескольких источников (детской энциклопедии,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• озаглавливать готовую таблицу, схему, инструкцию и др.</li> <li>• ставить вопрос к новым или неясным текстovým суждениям</li> <li>• подводить явление под понятие и обосновывать свое суждение</li> <li>• выстраивать доказательство с опорой на основные признаки понятия</li> </ul>

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<p>ции, серии иллюстраций, по зрительной опоре</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>определять логико-смысловую связь между вербальной и наглядной информацией в УНТ</li> <li>отвечать на вопрос теоретического характера по изучаемому УНТ</li> <li>приводить примеры с заданными признаками</li> <li>использовать условные обозначения, вносить их в графу таблицы</li> </ul>	<p>тельно подобранными при- мерами</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>строить высказывание с опорой на УНТ</li> <li>делать выводы на основе простых обобщений</li> <li>ставить вопрос к неясным текстovým суждениям</li> <li>готовить сообщение на основе нескольких источников по предложенному учеб- ным плану</li> <li>использовать условные обозначения</li> <li>приводить примеры с заданными признаками</li> </ul>	<p>научно-популярной литерату- ры, журнала и пр.) по самостоя- тельно составленному плану</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>использовать в собствен- ном высказывании иллюстра- тивный материал, представ- ленный в невербальном коде</li> <li>создавать высказывание на основе вербальных и невер- бальных источников</li> <li>создавать предметные мо- дели с использованием гра- фических изображений (схем, графических карт, чер- тежей)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>готовить выступление на основе нескольких источни- ков</li> <li>создавать предметные мо- дели по заданным условиям и собственному замыслу</li> </ul>
<b>Логические действия</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>анализировать объект с це- лью выделения признаков (существенных, несуществен- ных, отличительных)</li> <li>составлять целое из частей, в том числе самостоятельно доставлять с восполнением недостающих компонентов</li> <li>выбирать основания и кри- терии для сравнения, сериа- ции, классификации объек- тов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>анализировать объекты с целью выделения признаков (существенных, несуществен- ных, отличительных);</li> <li>составлять целое из частей, в том числе самостоятельное доставлять с восполнени- ем недостающих компонен- тов</li> <li>выбирать основания и кри- терии для сравнения, сериа- ции, классификации объек- тов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>анализировать объекты с целью выделения признаков (существенных, несуществен- ных, отличительных);</li> <li>сравнивать объекты по за- данным основаниям</li> <li>составлять целое из частей, в том числе самостоятельно доставлять с восполнением недостающих компонентов</li> <li>классифицировать объекты по разным основаниям</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>анализировать объекты с целью выделения признаков (существенных, несуществен- ных, отличительных)</li> <li>составлять целое из частей, в том числе самостоятельно доставлять с восполнением недостающих компонентов</li> <li>выбирать основания и кри- терии для сравнения, сериа- ции, классификации объек- тов</li> </ul>

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<ul style="list-style-type: none"> <li>классифицировать по нескольким основаниям</li> <li>подводить под понятие, вывести следствия</li> <li>устанавливать причинно-следственные связи с помощью взрослого</li> <li>строить логическую цепь рассуждений, доказательств с помощью взрослого</li> <li>выдвигать и обосновывать гипотезу с помощью взрослого</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>выбирать основания и критерии для сравнения, серии, классификации объектов</li> <li>подводить под понятие, вывести следствия</li> <li>устанавливать причинно-следственные связи в коллективной работе</li> <li>строить логическую цепь рассуждений, доказательств в коллективной работе</li> <li>выдвигать и обосновывать гипотезу в коллективной работе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>подводить под понятие, вывести следствия</li> <li>устанавливать причинно-следственные связи</li> <li>строить логическую цепь рассуждений, доказательств</li> <li>выдвигать и обосновывать гипотезу в коллективной работе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>устанавливать причинно-следственные связи</li> <li>строить логическую цепь рассуждений, доказательств</li> <li>выдвигать и обосновывать гипотезу в коллективной работе</li> </ul>
<b>Действия постановки и решения проблем</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>решать поставленную учителем проблему по предложенному плану (вопросам)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>обнаруживать и формулировать учебную проблему совместно с учителем</li> <li>обсуждать в диалоге с учителем план решения поставленной проблемы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>обсуждать в диалоге с учителем план решения поставленной проблемы</li> <li>выбирать способы решения проблем теоретического и поискового характера</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>обсуждать в диалоге с учителем план решения поставленной проблемы</li> <li>выбирать способы решения проблем теоретического и поискового характера</li> <li>обосновывать выбор способа решения проблем теоретического и поискового характера</li> </ul>



## Динамика формирования коммуникативных универсальных учебных действий

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>Планирование учебного сотрудничества</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• договариваться о распределении обязанностей при работе в паре</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• договариваться о распределении обязанностей при работе в группе</li> <li>• определять последовательность работы в группе, обеспечивающую достижение цели, с помощью учителя</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• распределять обязанности среди участников взаимодействия, исходя из поставленной цели (с помощью учителя)</li> <li>• определять способы взаимодействия, обеспечивающие достижение цели (с помощью учителя)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• определять потребность в партнерах для выполнения поставленной задачи</li> <li>• определять функции участников взаимодействия, исходя из поставленной цели</li> <li>• определять способы взаимодействия, обеспечивающие достижение цели</li> </ul>
<b>Инициативное сотрудничество</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• выбирать партнера для совместного выполнения задания в групповой деятельности</li> <li>• действовать совместно для достижения общего результата</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• выбирать партнера для выполнения заданий во внеурочной деятельности</li> <li>• поддерживать инициативу взрослого или одноклассника в организации проектной, исследовательской деятельности, проведении праздников и т. д.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• обращаться за помощью к взрослым и одноклассникам для решения учебных задач по внеурочной деятельности</li> <li>• оказывать посильную помощь одноклассникам при решении учебных задач</li> <li>• выступать с инициативой в организации проектной, исследовательской деятельности, проведении классовых праздников и т. д.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• выбирать партнеров для парной и групповой работы на уроке и во внеурочной деятельности</li> <li>• обращаться за помощью к учителям-предметникам, библиотекарю, родителям и т. д. для решения учебных задач по внеурочной деятельности</li> <li>• оказывать посильную помощь одноклассникам при решении учебных задач, реализуя личностные достижения</li> <li>• выступать с инициативой в организации проектной, исследовательской деятельности, проведении школьных праздников и т. д.</li> </ul>

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>Разрешение конфликтов</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• обсуждать конфликтные ситуации на основе литературных и жизненных примеров</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• обсуждение вариантов выхода из конфликтных ситуаций на основе литературных и жизненных примеров</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• обсуждение вариантов разрешения и выхода из конфликтных ситуаций на основе литературных и жизненных примеров</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• обсуждение вариантов разрешения и выхода из конфликтных ситуаций на основе литературных и жизненных примеров</li> <li>• определение своей позиции и выслушивание позиции другого, поиск конструктивного разрешения конфликта с помощью взрослого</li> </ul>
<b>Управление поведением партнера</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>оценивать результат действий партнера на основе сравнения с эталоном</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• оценивать действия партнера и корректировать свою позицию при необходимости</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• договариваться о правилах общения и поведения в процессе коллективной (групповой) деятельности</li> <li>• оценивать действия партнеров в групповой работе, корректировать распределение обязанностей для достижения общей цели</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• выполнять разные роли в групповой деятельности (организатор, исполнитель, член жюри и др.), соотносить свои интересы с интересами партнеров</li> <li>• оценивать свои действия и действия партнеров в групповой работе, корректировать распределение обязанностей для достижения общей цели</li> </ul>
<b>Владение речью</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• слушать и понимать речь других</li> <li>• вступать в диалог с учителем и одноклассниками, отвечая на поставленные вопросы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• вступать в диалог на уроке, высказывать и обосновывать свою точку зрения</li> <li>• оформлять свою мысль в устной речи и письменной</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• оформлять свою мысль в устной и письменной речи (на уровне небольшого текста)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• оформлять свою мысль в устной и письменной речи (на уровне заданного типа речи) с учетом учебных и жизненных речевых ситуаций</li> </ul>

1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<ul style="list-style-type: none"> <li>оформлять свою мысль в устной речи (на уровне одного предложения или небольшого текста)</li> </ul>	<p>речи (на уровне небольшого текста)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>объяснить свою позицию</li> <li>учитывать особенности адресата речи</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>слушать других, уметь принимать другую точку зрения, обосновывать или корректировать свою позицию</li> </ul>	

Таким образом, специфика подхода к формированию универсальных учебных действий проявляется

- в изменении целевого вектора обучения, в его направленности на развитие готовности учиться;
- в реализации взаимодействия учебных дисциплин в целях формирования социально значимых качеств личности;
- в определении динамики формирования универсальных учебных действий;
- в преобразовании характера учебно-познавательной деятельности, выражающегося в разнообразии видов, способов и приемов познавательной деятельности, которыми овладевают обучающиеся;
- в изменении позиции и характера взаимодействия учителя и ученика в процессе обучения, в стимулировании познавательной активности и инициативы школьника, развитии рефлексивного отношения к своей познавательной деятельности.

## **4. ДИАГНОСТИКА СФОРМИРОВАННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ**

### **4.1. Входная диагностика (1 класс)**

#### **ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ**

Диагностическая работа состоит из пяти заданий, каждое из которых включает в себя определенную последовательность действий.

Задания выполняются в течение двух-трех дней на втором-третьем уроках.

На каждом листе учитель пишет фамилию и имя ученика, класс, номер школы. При выполнении пятого задания, выполняемого в паре, обязательно указывается партнер ребенка (сосед по парте).

Распечатанные листы с заданием выдаются каждому ученику. Задания выдаются поочередно, по мере их выполнения. Листы с выполненным заданием собираются учителем. На руках у ребенка не должно быть одновременно несколько листов с разными заданиями.

Все задания читает учитель. Сначала задание читается полностью, чтобы ученик представлял себе объем работы. Затем учитель читает задание под цифрой 1, дожидается, когда дети выполнят его, читает задание под цифрой 2, дожидается, когда дети выполнят его, и т. д.

Помогать детям нельзя, поскольку цель диагностики — выявить реальную картину владения универсальными учебными действиями каждым ребенком. Учитель может фиксировать вопросы, возникающие у детей по мере выполнения заданий, чтобы вернуться к ним после окончания диагностической работы, проанализировать, что было непонятно ребенку в формулировке задания, в способе его выполнения, продумать, какую помощь следует оказать ребенку в процессе обучения.

Результаты работы оцениваются по критериям, приведенным после каждого задания, и фиксируются в таблице. Таблицы заполняются

отдельно по каждой группе универсальных учебных действий и по степени сформированности представлений о метапонятии, поэтому формы таблиц приводятся после всех заданий.

### ПЕРВОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель первого диагностического задания — выявить уровень владения универсальными учебными действиями:

1) прогнозирование: выбор инструментов, необходимых для выполнения задания (регулятивное);

2) использование условных обозначений, их внесение в графу таблицы (познавательное);

3) прогнозирование: определение последовательности действий при выполнении задания; коррекция: выделение нерационального действия (регулятивные);

4) выполнение задания по образцу (познавательное).

#### Задание 1.

##### 1.1. Внимательно рассмотри рисунок 1.

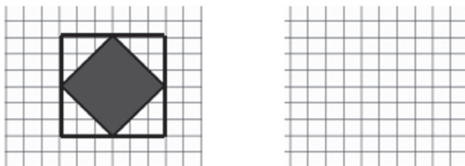


Рис. 1

1.2. Какие инструменты нужны, чтобы сделать такой рисунок? Обведи изображение нужных инструментов на рис. 2 в кружок.

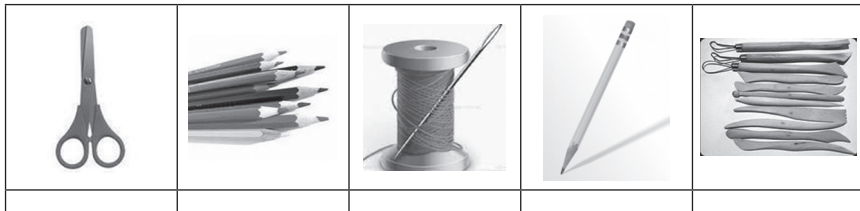


Рис. 2

**1.3. Поставь знак «+» под картинкой с нужными инструментами и знак «-» под картинкой с инструментами, которые не нужны (рис. 2).**

**1.4. Определи последовательность действий. Зачеркни ошибочное действие на рис. 3. Соедини изображение и цифру.**



Рис. 3

**1.5. Сделай такой же рисунок, как в задании 1, рядом с ним.**

#### ОЦЕНКА ПЕРВОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

**1) Внимательно рассмотри рисунок 1.**

Не оценивается.

**2) Какие инструменты нужны, чтобы сделать такой рисунок? Обведи изображение нужных инструментов на рис. 2 в кружок.**

Оценивается регулятивное универсальное учебное действие: прогнозирование деятельности (задание 1.2).

Критерии оценки — правильность выбора инструментов.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: обведен простой карандаш — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно, допущена погрешность — обведен простой карандаш и/или цветные карандаши — 3 балла.

*Опорный уровень.* Допущена одна ошибка в выборе инструментов — 2 балла.

*Низкий уровень.* Допущены две и более ошибок в выборе инструментов — 1 балл.

**3) Поставь знак «+» под картинкой с нужными инструментами и знак «-» под картинкой с инструментами, которые не нужны.**

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: использование условных обозначений, их внесение в графу таблицы (задание 1.3).

Критерии оценки — соответствие условных обозначений сделанному выбору, ориентация в таблице.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: под обведенными в кружок картинками стоит знак «+», под не обведенными — знак «-» — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Допущена одна ошибка в использовании условных обозначений, или есть несоответствие между выбором и условным обозначением, или условное обозначение расположено не в нижней строке таблицы — 3 балла.

*Опорный уровень.* Допущено две ошибки в использовании условных обозначений — 2 балла.

*Низкий уровень.* Допущено три и более ошибок в использовании условных обозначений или задание не выполнено — 1 балл.

**4) Определи последовательность действий. Зачеркни ошибочное действие на рис. 3. Соедини изображение и цифру.**

*Оцениваются регулятивные универсальные учебные действия: определение последовательности действий, умение выделить ошибочное действие (задание 1.5).*

Критерии оценки — правильность выделения ошибочного действия, определение последовательности оставшихся действий.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: ошибочное действие — закрашивание большого квадрата; последовательность действий: 1) точки, 2) квадрат, 3) в квадрат вписан другой квадрат, 4) вписанный квадрат закрашен — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Ошибочное действие не выделено (не зачеркнуто), последовательность действий определена правильно — 3 балла.

*Опорный уровень.* Допущено не более двух ошибок в выделении ошибочного действия и/или определении последовательности действий — 2 балла.

*Низкий уровень.* Ошибочное действие не выделено, последовательность действий определена неверно — 1 балл.

**5) Сделай такой же рисунок, как в задании 1, рядом с ним.**

*Оценивается познавательное универсальное учебное действие: выполнение задания по образцу (задание 1.5)*

Критерий оценки — соответствие образцу.

*Перспективный уровень.* Рисунок полностью соответствует образцу — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Возможны незначительные — менее 1 клетки — нарушения в размерах и соотношении фигур, фигура раскрашена аккуратно — 3 балла.

*Опорный уровень.* Нарушения в размерах и соотношении фигур не превышают 2 клеток, при раскрашивании не соблюдены границы фигур — 2 балла.

*Низкий уровень.* Есть значительные — более 2 клеток — нарушения в размерах и соотношении фигур, при раскрашивании не соблюдены границы фигур или квадрат не закрашен — 1 балл.

## ВТОРОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

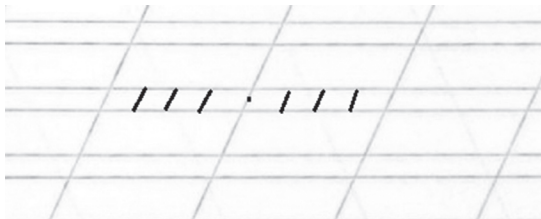
При выполнении второго задания учитель организует подготовительную работу: рассматривает вместе с детьми таблицу, содержащую примеры ошибок, просит их сравнить запись с образцом, обращает внимание детей на то, в чем именно допущена ошибка, а также на условное обозначение данной ошибки. После вступительной беседы дети приступают к выполнению задания: копируют образец и оценивают свою и чужую работу.

Цель второго диагностического задания — выявить уровень владения универсальными учебными действиями:

- 1) выполнение задания по образцу (познавательное);
- 2) контроль в форме сличения результата действия с заданным эталоном по нескольким критериям с целью обнаружения положительных и отрицательных сторон своей работы (регулятивное);
- 3) использование условных обозначений и их внесение в графу таблицы (познавательные);
- 4) контроль в форме сличения результата действия с заданным эталоном по нескольким критериям с целью обнаружения положительных и отрицательных сторон чужой работы (регулятивное);
- 5) коррекция своей работы в связи с обнаруженными ошибками (регулятивное).

### Задание 2.



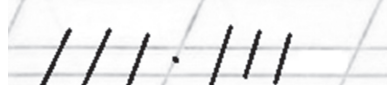

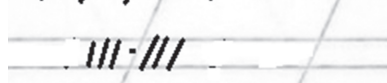



#### 2.1. Внимательно рассмотри образец записи.



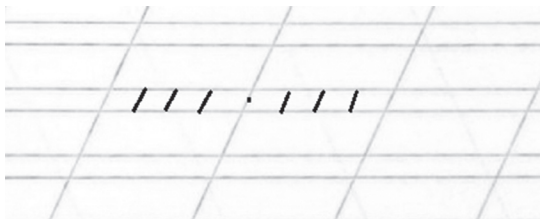
2.2. Рассмотрите примеры ошибок, которые можно допустить при записи.



## Примеры ошибок

№ п/п	Пример записи	Условные обозначения	Ошибки
1			в наклоне
2			в размере
3			в расстоянии между элементами
4			в количестве элементов





## 2.3. Скопируй образец.



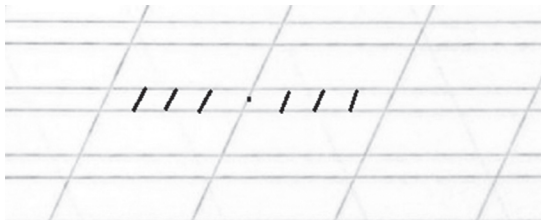
2.4. Оцени свою работу. Знаком «+» отметь то, что получилось хорошо. Знаком «-» отметь то, в чем допустил ошибку.

Таблица 2

## Оценка своей работы

№ п/п	Условные обозначения	Оценка работы
		«+» или «-»
1		
2		
3		
4		

2.5. Если ты допустил ошибки, скопируй образец еще раз и постарайся исправить свои ошибки. Если ты скопировал образец правильно, выполнять задание не нужно.







2.6. Оцени работу Андрея. Знаком «+» отметь то, что у него получилось хорошо. Знаком «-» отметь то, в чем он допустил ошибку.



Таблица 3

Оценка работы Андрея

№ п/п	Условные обозначения	Оценка работы
		«+» ИЛИ «-»
1		
2		
3		
4		

## ОЦЕНКА ВТОРОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

- 1) Первое задание — подготовительное, оно не оценивается.**
- 2) Второе задание — подготовительное, оно не оценивается.**
- 3) Скопируй образец.**

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: выполнение задания по образцу (задание 2.3).

Критерии оценки — соответствие образцу по четырем критериям: наклон, размер, расстояние между элементами, количество элементов.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено верно — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Запись соответствует трем из четырех требований к письму — 3 балла.

*Опорный уровень.* Запись соответствует двум из четырех требований к письму — 2 балла.

*Низкий уровень.* Запись соответствует одному из требований к письму или все требования нарушены — 1 балл.

**4) Оцени свою работу. Знаком «+» отметь то, что получилось хорошо. Знаком «-» отметь то, в чем допустил ошибку.**

Оценивается регулятивное универсальное учебное действие: сличение результата деятельности с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона в своей работе (задание 2.4).

Критерии оценки — объективность самооценки.

*Перспективный уровень.* Самооценка соответствует качеству выполнения работы — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Не отмечен один неявно выраженный недостаток записи: например, один из элементов слегка заходит на рабочую строку — 3 балла.

*Опорный уровень.* Не отмечено не более двух явно выраженных недостатков — 2 балла.

*Низкий уровень.* Оценка неадекватна: недостатки/достоинства в своей работе не отмечены или не соответствуют заданным критериям — 1 балл.

**5) Если ты допустил ошибки, скопируй образец еще раз и постарайся исправить свои ошибки. Если ты скопировал образец правильно, выполнять задание не нужно.**

Оценивается регулятивное универсальное учебное действие: коррекция своей работы в связи с обнаруженными ошибками (задание 2.5).

Критерии оценки — умение исправить допущенные ошибки и не допустить новые ошибки.

*Перспективный уровень.* При повторном копировании образца исправлены все допущенные ошибки или задание не выполнено, поскольку ошибок не было — 4 балла.

*Повышенный уровень.* При повторном копировании образца исправлены все допущенные ошибки, но при этом допущена одна новая ошибка — 3 балла.

*Опорный уровень.* При повторном копировании образца исправлена одна из допущенных ошибок, новые ошибки не появились — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено, хотя ошибки были допущены, или при повторном копировании образца вновь сделаны все допущенные ранее ошибки — 1 балл.

**6) Оцени работу Андрея. Знаком «+» отметь то, что у него получилось хорошо. Знаком «-» отметь то, в чем он допустил ошибку.**

*Оценивается регулятивное универсальное учебное действие: сравнение результата деятельности с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона в чужой работе (задание 2.6).*

Критерий оценки — объективность оценки чужой работы.

*Перспективный уровень.* Оценка соответствует качеству выполнения работы — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Не отмечен один неявно выраженный недостаток записи: например, один из элементов слегка заходит на рабочую строку — 3 балла.

*Опорный уровень.* Не отмечено не более двух явно выраженных недостатков — 2 балла.

*Низкий уровень.* Оценка неадекватна: недостатки/достоинства в чужой работе не отмечены или не соответствуют заданным критериям — 1 балл.

**7) Использование условных обозначений (на основе анализа заданий на самооценку и оценку чужой работы).**

*Оценивается познавательное универсальное учебное действие: использование условных обозначений, их внесение в графу таблицы (задания 2.4 и 2.6).*

Критерии оценки — адекватность использования условных обозначений.

*Перспективный уровень.* Условные обозначения использованы адекватно — 4 балла.

*Повышенный уровень.* В каждой графе таблицы стоит по одному условному знаку, при этом допущено не более двух несоответствий в оценке — 3 балла.

*Опорный уровень.* Допущено не более трех нарушений, например: два знака в одной графе, отсутствие знака в графе, явное несоответствие знака качеству работы — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или допущено четыре и более нарушений — 1 балл.

### ТРЕТЬЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель третьего диагностического задания — выявить уровень владения универсальными учебными действиями:

1) анализ объектов, сравнение и самостоятельное выделение оснований для классификации, классификация объектов по разным основаниям (познавательные);

2) коррекция: определение объекта, не соответствующего самостоятельно установленным критериям классификации (регулятивное);

3) ориентация в пространстве (познавательное);

4) приведение примера с заданными признаками (познавательное).

#### **Задание 3.**

**3.1.** *Разложи карточки по коробкам двумя способами. Соедини линией карточку и коробку на рисунке 1 одним способом, на рисунке 2 — другим.*

**3.2.** *Обведи карандашом в кружок карточку, которая не попала ни в одну коробку.*

**3.3.** *На любом из рисунков выбери коробку, которая находится справа от карточек. Поставь над коробкой знак «+». Нарисуй под коробкой еще одну карточку для этой коробки.*

### 1 способ

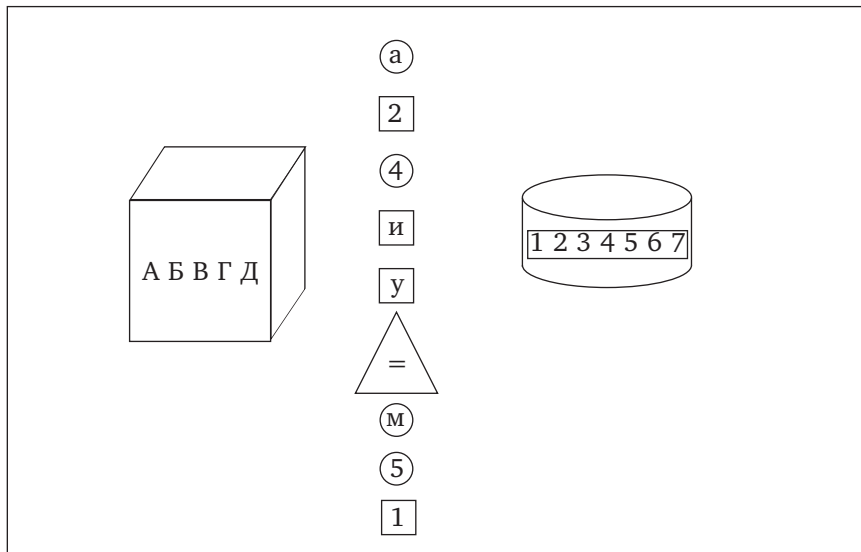


Рис. 1

### 2 способ

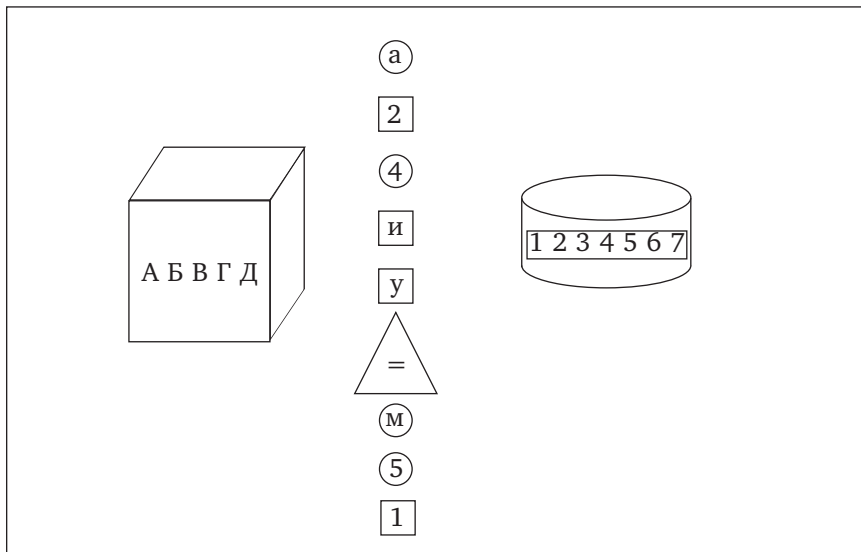


Рис. 2

## ОЦЕНКА ТРЕТЬЕГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

**1) Разложи карточки по коробкам двумя способами. Соедини линией карточку и коробку на рисунке 1 одним способом, на рисунке 2 — другим.**

Оценивается выделение оснований для классификации, классификация объектов по разным основаниям (задание 3.1).

Критерии оценки — правильность и полнота выполнения задания.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено верно, проведена классификация по содержанию (карточки с буквами — карточки с цифрами) и по форме (овальные карточки — в овальную коробку, прямоугольные — в прямоугольную коробку) — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Определены критерии для классификации — по содержанию и форме, при выполнении задания допущены 1–2 ошибки — 3 балла.

*Опорный уровень.* Найден один из критериев классификации — по содержанию или по форме, при выполнении задания могут быть допущены 1–2 ошибки. Листок для классификации вторым способом или остается пустым, или копирует первый — 2 балла.

*Низкий уровень.* Критерии для классификации не определены; карточки разложены по коробкам бессистемно или задание не выполнено — 1 балл.

**2) Обведи карандашом в кружок карточку, которая не попала ни в одну коробку.**

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: нахождение объекта, не соответствующего установленным критериям классификации (задание 3.2).

Критерии оценки: правильность и полнота выполнения задания.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: обведена в кружок треугольная карточка со знаком «=» при классификации и по содержанию, и по форме — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Обведена в кружок треугольная карточка со знаком «=» при классификации одним из способов: по содержанию или по форме — 3 балла.

*Опорный уровень.* Треугольная карточка со знаком «=» при выполнении первого задания была отнесена к одной из коробок, но затем обведена в кружок, хотя бы при одном из способов классификации — 2 балла.

*Низкий уровень.* «Лишняя» карточка не найдена или выделена неправильно — 1 балл.

**3) На любом из рисунков выбери коробку, которая находится справа от карточек. Поставь над коробкой знак «+». Нарисуй под коробкой еще одну карточку для этой коробки.**

*Оценивается регулятивное универсальное учебное действие: ориентация в пространстве (справа, над, под) (задание 3.3).*

Критерии оценки: правильность выполнения задания.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: найдена коробка, находящаяся справа от карточек на одном из рисунков, над коробкой поставлен знак «+», под коробкой нарисована карточка, эта карточка соотносима по размерам, форме с предложенными в задании — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно: найдена коробка, находящаяся справа от карточек, на одном из рисунков, над коробкой поставлен знак «+», под коробкой нарисована карточка, но в работе имеются исправления, свидетельствующие, что задание вызвало затруднение — 3 балла.

*Опорный уровень.* Нарушен один из трех заданных критериев оценки ориентации в пространстве: справа, над, под — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или нарушены два из трех критериев ориентации в пространстве — 1 балл.

*Оценивается познавательное универсальное учебное действие: приведение примера с заданными признаками (задание 3.3).*

Критерии оценки:

*Перспективный уровень.* Карточка соответствует тому признаку, по которому проведена классификация на данном рисунке (или форма, или содержание) — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Учтены два признака: нарисована овальная карточка с цифрой — 3 балла.

*Опорный уровень.* Под коробкой есть изображение, не соответствующее критериям: например, нарисован смайлик, грибок или другой рисунок, написана цифра, но она не обведена в овал — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено. Под коробкой нет никакого рисунка — 1 балл.

#### ЧЕТВЕРТОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель диагностического задания — выявить представления ребенка о метапонятии «знак», проявляющиеся в умении:

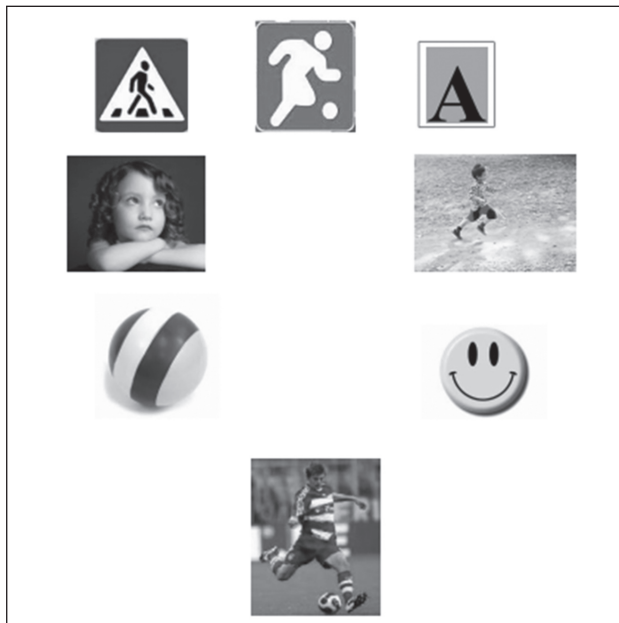
- 1) отличать знак от объектов реального мира;
- 2) соотносить знак и объект (предмет), который он обозначает.



#### Задание 4.

4.1. Обведи картинки, на которых изображен какой-либо знак.

4.2. Соедини линией знак и предмет, который он обозначает.



#### ОЦЕНКА ЧЕТВЕРТОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

1) **Обведи картинки, на которых изображен какой-либо знак.**

Оценивается практическое овладение метапонятием «знак»: умение отличать знак от объектов реального мира (задание 4.1).

Критерии оценки: правильность и полнота выполнения задания.

**Перспективный уровень.** Задание выполнено правильно: выделены дорожный знак «Пешеходный переход», спортивный знак «Футбол», буква А, смайлик — 4 балла.

**Повышенный уровень.** Выделено не менее трех знаков и не более одного объекта, не являющегося знаком — 3 балла.

**Опорный уровень.** Выделено не менее двух знаков и не более двух объектов, не являющихся знаком — 2 балла.

**Низкий уровень.** Задание не выполнено или выполнено неправильно: ребенок не различает знаки и объекты — 1 балл.

**2) Соедини линией знак и предмет, который он обозначает.**

*Оценивается практическое овладение метапонятием «знак»: умение соотносить знак и объект (предмет), который он обозначает.*

**Критерии оценки:**

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: соединены спортивный знак «Футбол» и фотография играющего футболиста — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Соединены в первом варианте: спортивный знак «Футбол», фотография играющего футболиста, изображение мяча — 3 балла.

*Опорный уровень.* Кроме правильного соединения знака и объекта, который он изображает, в работе соединено не более четырех других изображений — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или выполнено неправильно: не соединены спортивный знак «Футбол» и фотография футболиста — 1 балл.

#### ПЯТОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель диагностического задания — выявить уровень владения коммуникативными УУД:

1. Планирование учебного сотрудничества со сверстником: умение договариваться и совершать совместный выбор.

2. Построение продуктивного взаимодействия со сверстником: умение вступать в диалог, договариваться и выполнять действия в соответствии с договоренностью.

3. Управление поведением партнера: обмен необходимыми для работы инструментами.

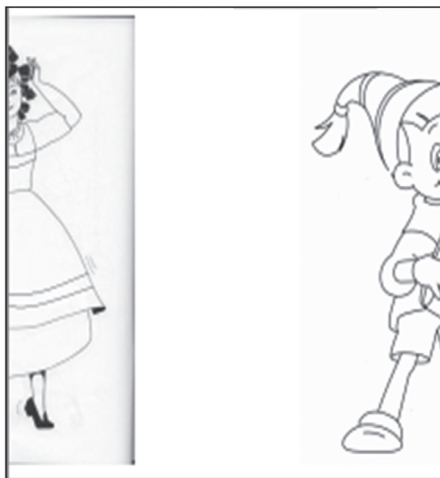
#### **Задание 5.**

**5.1. Вместе с соседом по парте сложите листочки так, чтобы получились две разные картинки.**

**5.2. Выберите одну из двух фигур.**

**5.3. Договоритесь, как вы будете ее раскрашивать.**

**5.4. Раскрасьте свою часть выбранной картинки цветными карандашами.**



#### ОЦЕНКА ПЯТОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

*Оценивается результат совместной деятельности.*

Критерии оценки: выбор одной из двух фигур, раскрашивание сходных деталей одним цветом.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: выбрали одну из двух фигур, раскрасили основные и мелкие детали костюма

одинаковыми цветами: обменялись карандашами и раскрашивали одну деталь одним карандашом по очереди — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Выбрали одну из двух фигур, раскрасили основные и мелкие детали костюма близкими цветами (есть различия в оттенках), то есть не обменивались инструментами, но соотносили цвета — 3 балла.

*Опорный уровень.* Выбрали одну из двух фигур, допустили 1–2 ошибки в раскрашивании фигур: цвет деталей костюма не совпадает — 2 балла.

*Низкий уровень.* Не сумели договориться и выбрать одну фигуру или выбрали одну фигуру, но не сумели договориться о раскрашивании, совпадений цвета в основных деталях рисунка нет — 1 балл.

ТАБЛИЦЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ ВХОДНОЙ ДИАГНОСТИКИ (1 КЛАСС)

Таблица 1

Уровень сформированности познавательных УУД по результатам входной диагностики

ФИ	Выполнение задания по образцу			Использование условных обозначений, их внесение в графу таблицы			Классификация объектов			Приведение примера с заданными признаками	Среднее количество баллов	Уровень сформированности познавательных УУД*
	Задание 1.1	Задание 2.3	Задание 1.2	Задание 2.4	Задание 2.6	Выделение оснований для классификации и классификация по разным основаниям	Определение объекта, не соответствующего само-критериям классификации	Задание 3.1	Задание 3.2			
1.											$S : 8 =$	
2.												
3.-												

\* Перспективный уровень — средний балл 3,5 и выше  
 Повышенный уровень — средний балл от 2,5 до 3,4  
 Опорный уровень — средний балл от 1,5 до 2,4  
 Низкий уровень — средний балл 1,4 и ниже



Таблица 3

**Уровень сформированности коммуникативных УУД по результатам входной диагностики**  
 (оценивается работа пары по результату совместной деятельности, указываются фамилия, имя каждого ученика)

ФИ ученика	ФИ партнера	Задание 5				Уровень*	Примечания учителя, наблюдавшего за работой пары
		Планирование учебного сотрудничества (умение договариваться и возвращать совместный вклад)	Построение продуктивного взаимодействия со сверстником (умение вступать в диалог, договариваться и выносить действия в соответствии с договоренностью)	Управление поведением партнера (обмен необходимыми для работы инструментами)			
1.	2.						
3.	4.						

**Уровень владения метапонятием «знак» по результатам входной диагностики**

ФИ	Умение отличать знак от объектов реального мира	Умение соотносить знак и объект (предмет), который он обозначает	Среднее количество баллов	Уровень* владения метапонятием
	Задание 4	Задание 4	S : 2 =	
1.				
2.				
3.				



## 4.2. Итоговая диагностика (1 класс)

### ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ

Диагностическая работа состоит из пяти заданий, каждое из которых включает в себя определенную последовательность действий. Задания повышенной сложности помечены звездочкой (\*). Эти задания выполняются по желанию ребенка, что должно быть сообщено детям.

Задания выполняются в течение двух-трех дней на втором-третьем уроках.

На каждом листе ученик пишет фамилию и имя, класс, номер школы. При выполнении четвертого задания на проверку сформированности коммуникативных УУД обязательно указывается партнер ребенка (сосед по парте).

Распечатанные листы с заданием выдаются каждому ученику. Задания выдаются поочередно, по мере их выполнения. Листы с выполненным заданием собираются учителем. На руках у ребенка не должно быть одновременно нескольких листов с разными заданиями.

Задания сначала читает учитель. В первый раз задание читается полностью, чтобы ученик представлял себе объем работы. Затем учитель объясняет, что дети должны самостоятельно прочитать задание под цифрой 1 и выполнить его. Учитель дожидается, когда дети выполнят первое задание, предлагает прочитать и выполнить задание под цифрой 2. Дожидается, когда дети выполнят второе задание, и т. д.

Помогать детям выполнять задания нельзя — это не позволит выявить реальный уровень владения универсальными учебными действиями. Целесообразно зафиксировать вопросы, возникающие у детей по мере выполнения заданий, чтобы в процессе обучения оказывать ученикам адресную помощь.

Результаты работы оцениваются по критериям, приведенным после каждого задания. Результаты выполнения заданий заносятся в таблицы, которые размещены после всех заданий итоговой диагностики. Заполняются таблицы отдельно по каждой группе универсальных учебных действий и по степени сформированности представлений о метапонятии.

Сравнение результатов входной и итоговой диагностики покажет учителю, насколько ученики продвинулись в овладении универсальными учебными действиями за год.

## ПЕРВОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

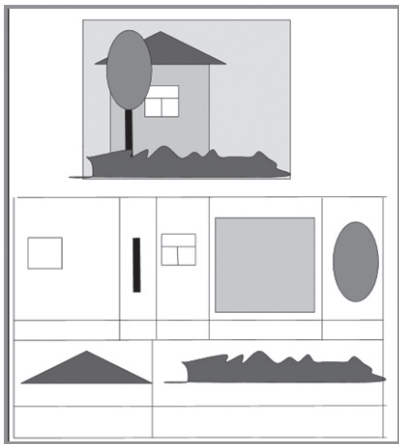
Цель первого диагностического задания — выявить уровень владения универсальными учебными действиями:

- 1) анализ графического объекта (познавательное);
- 2) прогнозирование: выбор деталей аппликации, необходимых для выполнения задания (регулятивное);
- 3) прогнозирование: определение последовательности действий при выполнении задания (регулятивное);
- 4) коррекция: выделение лишнего объекта (регулятивное);
- 5) использование условных обозначений, их внесение в графу таблицы (познавательное);
- 6) волевая саморегуляция: выполнение необязательного задания (регулятивное);
- 7) прогнозирование вариантов выполнения задания (регулятивное).

### Задание 1.

**1.1.** *Рассмотри аппликацию и заготовки к ней. Рассмотри заготовки для аппликации. Спланируй свою работу. Обозначь цифрами, в каком порядке ты будешь наклеивать заготовки на фон, чтобы получилась такая же картинка. Если найдешь лишние заготовки, обозначь их знаком «-».*

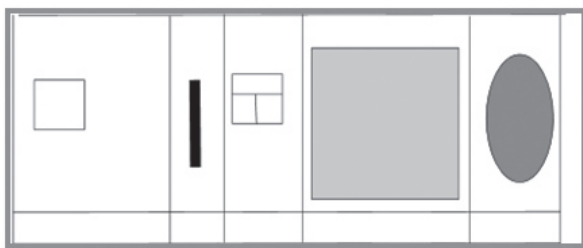
**1.2.** \* *Возможны ли варианты последовательности действий? Укажи вариант в скобках рядом с первым ответом.*



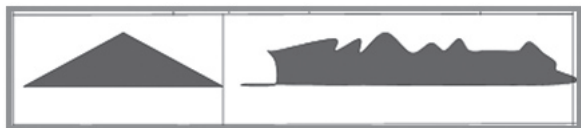
## ОЦЕНКА ПЕРВОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

*Оцениваются регулятивные универсальные учебные действия: прогнозирование последовательности выполнения действий, умение видеть вариативность последовательности действий (задание 1.1), наличие волевой саморегуляции (задание 1.2).*

Приведем правильный ответ, указывающий возможные варианты последовательности действий:



–	4 (5)	2 (3)	1	5 (4)
---	----------	----------	---	----------



3 (2)	6
----------	---

Критерии оценки: правильность и вариативность; выбор необязательного задания.

*Перспективный уровень.* Последовательность действий определена правильно, представлены возможные варианты последовательности действий, выбрано и выполнено необязательное задание повышенной сложности — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Представлен один из вариантов последовательности действий, задание повышенной сложности ученик выбрал, но при выполнении допустил ошибки — 3 балла.

*Опорный уровень.* Допущено не более 3 ошибок в определении последовательности действий, задание повышенной сложности не выбрано — 2 балла.

*Низкий уровень.* Допущено 4 и более ошибок в определении последовательности действий, задание повышенной сложности не выбрано — 1 балл.

## ВТОРОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

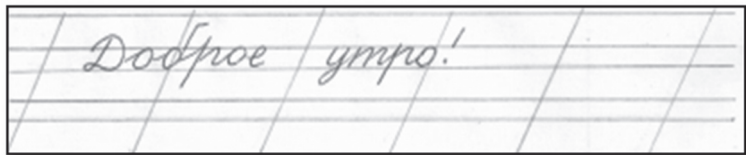
При выполнении второго задания учитель организует подготовительную работу: рассматривает вместе с детьми таблицу, содержащую примеры ошибок обращает внимание детей на то, в чем именно допущена ошибка (просит их сравнить запись с образцом), а также на условное обозначение данной ошибки. После вступительной беседы дети приступают к выполнению задания: копируют образец и оценивают свою и чужую работу.

Цель второго диагностического задания — выявить уровень владения универсальными учебными действиями:

- 1) выполнение задания по образцу (познавательное);
- 2) контроль в форме сличения результата действия с заданным эталоном по нескольким критериям с целью обнаружения положительных и отрицательных сторон своей работы (регулятивное);
- 3) контроль в форме сличения результата действия с заданным эталоном по нескольким критериям с целью обнаружения положительных и отрицательных сторон чужой работы (регулятивное);
- 4) коррекция своей работы в связи с обнаруженными ошибками (регулятивное);
- 5) использование условных обозначений и их внесение в графу таблицы (познавательное).

### Задание 2.

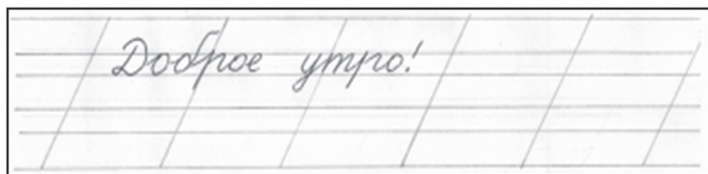
#### 2.1. Внимательно рассмотри образец записи.



#### 2.2. Рассмотри примеры ошибок, которые можно допустить при записи.

№	Пример записи	Ошибки	
1		/	в наклоне
2		↑ ↓	В размере
3		↔	в расстоянии между элементами
4		•• ••	в количестве элементов

2.3. Скопируй образец.



2.4. Оцени свою работу. Знаком «+» отметь то, что получилось хорошо. Знаком «-» отметь то, в чем допустил ошибку.

Таблица 1

Оценка своей работы





№ п/п	Условные обозначения	Оценка работы
		«+» или «-»
1		
2		
3		
4		

2.5. Если ты допустил ошибки, скопируй образец еще раз и постарайся их исправить. Если ты скопировал образец правильно, выполнять задание не нужно.

2.6. Оцени работу Андрея. Знаком «+» отметь то, что у него получилось хорошо. Знаком «-» отметь то, в чем он допустил ошибку.

Таблица 2

Оценка работы Андрея

№ п/п	Условные обозначения	Оценка работы
		«+» или «-»
1		
2		
3		
4		

#### ОЦЕНКА ВТОРОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

Оценивается выполнение задания по образцу (задание 2.3).

Критерии оценки: соответствие эталону.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено верно — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Запись соответствует трем из четырех требований к письму — 3 балла.

*Опорный уровень.* Запись соответствует двум из четырех требований к письму — 2 балла.

*Низкий уровень.* Запись соответствует одному из требований к письму или все требования нарушены — 1 балл.

Оценивается контроль в форме сличения результата деятельности с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона. Самооценка (задание 2.4). Оценка чужой работы (задание 2.6).

Критерии оценки: адекватность оценки качеству выполнения работы.

*Перспективный уровень.* Самооценка соответствует качеству выполнения работы — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Не отмечен один неявно выраженный недостаток записи: например, один из элементов слегка заходит на рабочую строку — 3 балла.

*Опорный уровень.* Не отмечены не более двух явно выраженных недостатков — 2 балла.

*Низкий уровень.* Оценка неадекватна: недостатки/достоинства в своей работе не отмечены или не соответствуют заданным критериям — 1 балл.

*Оценивается использование условных обозначений (задания 2.4 и 2.6).*

Критерии оценки: адекватность использования условных обозначений.

*Перспективный уровень.* Условные обозначения использованы адекватно — 4 балла.

*Повышенный уровень.* В каждой графе таблицы поставлено по одному знаку «+» или «-», при этом допущено не более двух несоответствий в оценке — 3 балла.

*Опорный уровень.* Допущено не более трех нарушений, например: замена знака словом, два знака в одной графе, отсутствие знака в графе, явное несоответствие знака качеству работы — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или допущено четыре и более нарушений — 1 балл.

*Оценивается коррекция своей работы в связи с обнаруженными ошибками (задание 2.5).*

Критерии оценки: исправление допущенных ошибок и недопущение новых ошибок.

*Перспективный уровень.* При повторном копировании образца исправлены все допущенные ошибки или задание не выполнено, поскольку ошибок не было — 4 балла.

*Повышенный уровень.* При повторном копировании образца исправлены допущенные ошибки, но при этом допущена одна новая ошибка — 3 балла.

*Опорный уровень.* При повторном копировании образца исправлена одна из допущенных ошибок, новые ошибки не появились — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено, хотя ошибки были допущены, или при повторном копировании образца вновь сделаны все допущенные ошибки — 1 балл.

### ТРЕТЬЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель третьего диагностического задания — выявить уровень владения универсальными учебными действиями:

1) анализ объектов, сравнение и самостоятельное выделение оснований для классификации объектов: поиска третьего лишнего (познавательное);

2) классификация *объектов* по разным основаниям, обозначение словом основания для классификации (познавательное);

3) анализ слов, сравнение и самостоятельное выделение оснований для классификации *слов*: поиск третьего лишнего (познавательное);

4) классификация *слов* по разным основаниям, обозначение словом основания для классификации (познавательное);

5) приведение примеров с заданными признаками (познавательное).

### **Задание 3.**

**3.1. Сравни объекты на фотографиях.**

**3.2. Найди третье лишнее. Какой объект «лишний»? Запиши, укажи, по какому признаку. Подумай, сколько ответов ты можешь дать на этот вопрос.**



«Лишний» объект — \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**3.3. Прочитай и сравни слова.**

**3.4. Найди третье лишнее. Какое слово «лишнее»? Запиши, укажи, по какому признаку. Подумай, сколько ответов ты можешь дать на этот вопрос.**

ель    сосна    дуб

«Лишнее» слово — \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



4. Слова распределены по столбикам в зависимости от количества слогов. Допиши в каждый столбик 1–2 слова.

пион	берёза
ландыш	осина
роза	рябина

_____	_____
_____	_____

#### ОЦЕНКА ТРЕТЬЕГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: выделение оснований для классификации, классификация **объектов** по разным основаниям (задание 3.2).

Критерии оценки: правильность и полнота ответа.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно, проведена классификация по двум и более признакам, основания для классификации названы — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно, проведена классификация по двум признакам, возможны неточности в обозначении оснований для классификации — 3 балла.

*Опорный уровень.* Задание выполнено правильно, проведена классификация по одному признаку, основание для классификации названо, возможна неточная формулировка — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание выполнено неверно. Критерии для классификации не определены — 1 балл.

*Примеры правильных ответов:*

«Лишний» объект — дуб. Дуб — лиственное дерево, сосна и ель — хвойные (дуб с листьями, другие деревья с иголками).

«Лишний» объект — дуб — по возрасту. Дуб — большой, старый, сосна и ель молодые.

«Лишний» объект — ель — по времени года. Ель изображена зимой, а сосна и дуб летом.

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: выделение оснований для классификации, классификация **слов** по разным основаниям (задание 3.4).

Критерии оценки: правильность и полнота ответа.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно, проведена классификация слов по двум и более признакам, основания для классификации названы — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно, проведена классификация слов по двум признакам, возможны неточности в обозначении оснований для классификации — 3 балла.

*Опорный уровень.* Задание выполнено правильно, проведена классификация слов по одному признаку, основание для классификации названо, возможна неточная формулировка — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание выполнено правильно. Критерии для классификации не определены. Ребенок путает слова и объекты — 1 балл.

*Примеры правильных ответов:*

«Лишнее» слово — *сосна* — по количеству слогов (в слове «сосна» два слога, а в словах «ель» и «дуб» один слог).

«Лишнее» слово — *ель* — по последней букве, не обозначающей звука.

«Лишнее» слово — *дуб* — по роду (о нем можно сказать ОН).

«Лишнее» слово — *ель* — по первой букве. Е — буква, обозначающая два звука, с и д — буквы, обозначающие один звук.

*Оценивается познавательное универсальное учебное действие: приведение примера с заданными признаками (задание 3.5).*

Критерии оценки: правильность и полнота выполнения задания.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно, в каждый столбик дописано по два слова в соответствии с основанием для классификации — количеством слогов (лексическое значение неважно) — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно, в каждый столбик дописано по одному слову в соответствии с основанием для классификации — 3 балла.

*Опорный уровень.* Задание выполнено не полностью, подобран один пример в соответствии с основанием для классификации — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание выполнено неверно. Слова в столбики дописаны, но основания для классификации не соблюдены (ребенок ориентируется на лексическое значение слова, а не на количество слогов) или задание не выполнено — 1 балл.

#### ЧЕТВЕРТОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель четвертого диагностического задания — выявить уровень владения универсальными учебными действиями:

1) планирование учебного сотрудничества со сверстником: умение договариваться и принимать совместное решение (коммуникативное);

2) построение продуктивного взаимодействия со сверстником: умение вступать в диалог, договариваться и выполнять действия в соответствии с договоренностью (коммуникативное);

3) управление поведением партнера: обмен необходимыми для выполнения задания предметами и инструментами (коммуникативное);

4) оценка совместной работы по заданным критериям (регулятивное);

5) оценка причин успеха / неуспеха в совместной работе (коммуникативное).

#### **Задание 4.**

**4.1. Перед выполнением задания объединитесь в пары. Работайте по инструкции.**

Инструкция

1) Рассмотрите образцы рисунков.

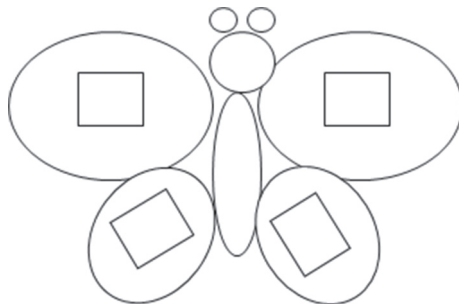


Рис. 1

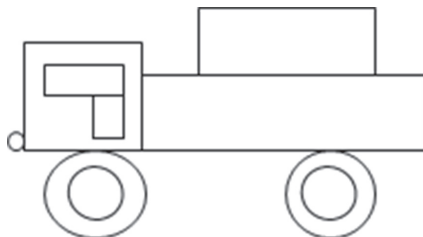


Рис. 2

2) У вас есть два фломастера — красный и синий. Возьмите каждый по одному фломастеру.

3) Вам нужно выполнить два рисунка по образцам, соблюдая условия:

- фломастером **красного** цвета можно рисовать только **овалы и круги**,
- фломастером **синего** цвета можно рисовать только **прямоугольники**,
- меняться фломастерами нельзя.

**4.2. Обсудите в паре, как выполнить работу, не нарушая инструкцию. Ответ запишите.**

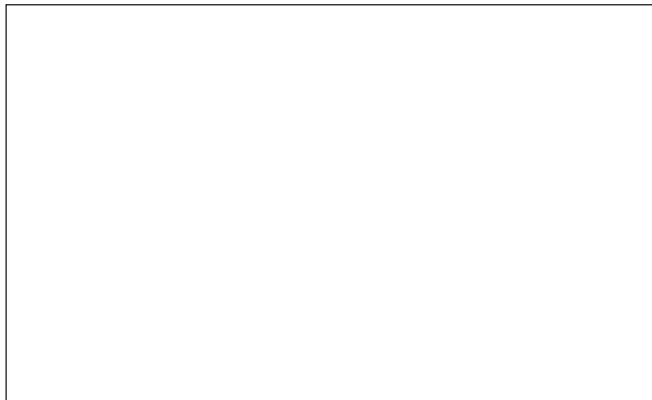
---

---

---

---

**4.3. Выполните рисунки по образцу, соблюдая инструкцию<sup>1</sup>.**



*Рис.*

**4.4. Оцените свою работу. Поставьте знак «+» в нужную графу таблицы.**

---

<sup>1</sup> Детям, работающим в паре, выдаются одинаковые листы с одинаковым заданием. Единственное отличие в том, что на первом листе рисунок, который выполняет по образцу первый ребенок, обозначен как рис. 1, на втором листе — рис. 2.

Критерии оценки	Да	Нет
На 1 рисунке изображена бабочка		
Бабочка соответствует образцу		
Все овалы и круги на 1 рисунке красного цвета		
Все прямоугольники на 1 рисунке синего цвета		
На 2 рисунке изображена машина		
Машина соответствует образцу		
Все овалы и круги на 2 рисунке красного цвета		
Все прямоугольники на 2 рисунке синего цвета		

**Сделайте вывод. Выберите и подчеркните нужный ответ:**  
*Работа выполнена (правильно, неправильно).*

**4.5. Выберите правильное утверждение. Продолжите предложение.**

1) Мы выполнили работу правильно. Нам помогло то, что \_\_\_\_\_

---



---

2) Мы выполнили работу неправильно. Нам помешало то, что \_\_\_\_\_

---



---

#### ОЦЕНКА ЧЕТВЕРТОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

*Оценивается коммуникативное универсальное учебное действие: договариваться и действовать совместно по инструкции, добываясь результата, оценивать совместную работу, ориентируясь на партнера (задания 4.1, 4.2, 4.5).*

Критерии оценки: согласованность действий, ориентация на партнера.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно. Партнеры дали одинаковый правильный ответ, как выполнить задание, соблюдая инструкцию: обменяться рисунками, рисовать по очереди и т. д. В формулировках возможны варианты (задание 4.2) — 4 балла.

Инструкция соблюдена: все овалы красного цвета, все прямоугольники синего цвета. На первом рисунке изображена бабочка, на вто-

ром — машина. Пропорции рисунков соблюдены (задание 4.1) — 4 балла.

Ребенок видит причины успеха/неуспеха в согласованности/несогласованности действий (задание 4.5) — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно. Партнеры дали правильные, но отличающиеся в формулировках ответы, как выполнить задание, соблюдая инструкцию: обменяться рисунками, рисовать по очереди и т. д. (задание 4.2) — 3 балла.

Инструкция в целом соблюдена: овалы красного цвета, прямоугольники синего цвета, допускаются исправления и одна ошибка в каждом рисунке. На первом рисунке изображена бабочка, на втором — машина. Пропорции рисунков в целом соблюдены. Допускается отсутствие одной из мелких деталей на каждом рисунке (задание 4.1) — 3 балла.

Ребенок описывает причины успеха / неуспеха каждого партнера по отдельности, не оценивая работу как совместную (задание 4.5) — 3 балла.

*Опорный уровень.* Задание в целом выполнено и условия инструкции соблюдены с небольшими отступлениями. Отвечая, как выполнить задание, соблюдая инструкцию, дети описывают только свои действия, не обращая внимания на действия партнера (задание 4.2) — 2 балла.

На первом рисунке изображена бабочка, на втором — машина. Допускается несоответствие изображения номеру рисунка. Пропорции рисунков несколько нарушены. Могут отсутствовать две-три детали на каждом рисунке. Овалы красного цвета, прямоугольники синего цвета, допускаются исправления и/или по две ошибки в каждом рисунке (задание 4.1) — 2 балла.

Ребенок оценивает только результаты своей работы, не обращая внимания на работу партнера — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или выполнено неверно, поскольку дети не сумели договориться. Ответа, как выполнить задание, соблюдая инструкцию, не дано (задание 4.2) — 1 балл.

Инструкция не соблюдена. Рисунки выполнялись каждым ребенком самостоятельно: и овалы, и прямоугольники нарисованы одним цветом (задание 4.1) — 1 балл.

Ребенок не связывает причины неуспеха с несогласованностью действий или обвиняет в неуспехе своего партнера, некритично относится к себе (задание 4.5) — 1 балл.

*Оценивается регулятивное универсальное учебное действие: оценить совместную работу по заданным критериям (задание 4.5).*

Критерии оценки: адекватность оценки качеству выполнения работы.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно. Ребенок адекватно оценил по каждому из критериев оба рисунка, сделал адекватный вывод относительно правильности/неправильности выполнения задания — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Задание в целом выполнено, оба рисунка оценены по четырем критериям, допустимы исправления в таблице, вывод относительно правильности / неправильности выполнения задания может быть сделан «в пользу» ребенка при одном нарушенном критерии оценки — 3 балла.

*Опорный уровень.* Допустима неадекватная оценка по четырем из восьми критериев или выполнение задания только по своей работе (картинка, выполненная партнером, не оценена). Вывод относительно правильности/неправильности выполнения задания может быть сделан «в пользу» ребенка при двух нарушенных критериях оценки — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или выполнено неверно. Оценка неадекватна качеству выполнения работы — 1 балл.

## ПЯТОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель пятого диагностического задания — выявить представления ребенка о метапонятии «знак», проявляющиеся в умении:

- соотносить знак и его значение,
- подвести группу объектов под понятие «знак»,
- определить область использования конкретного знака,
- видеть омонимичность конкретных знаков,
- обозначить знаком предложенное значение.

### Задание 5.

*5.1. Найди в первом и втором столбиках пары и соедини их линией.*

22



Ударный гласный звук

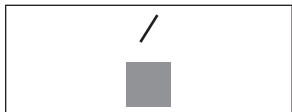
Осторожно, велосипед!

Цифра 2



Красный квадрат

Переход улицы разрешён



Велосипедная дорожка

**\*5.2. Продолжи предложение. Назови объекты в первом столбике одним словом.**

В первом столбике помещены \_\_\_\_\_.

**5.3. Напиши, на каких уроках и для чего ты используешь знак «←→».**

---

---

---

**5.4. Впиши в квадратики знак, которым можно обозначить:**

• наличие чего-либо

• действие сложения

• одобрение

#### ОЦЕНКА ПЯТОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

Оценивается практическое владение метапонятием «знак», выражающееся в умениях:

— соотносить знак и объект (предмет), который он обозначает (задание 5.1),

— выбора задания и правильности подведения под понятие (задание 5.2),

— видеть разные области использования конкретного знака, понимать его функцию в конкретной области (задание 5.3),



— обозначить знаком, понятным окружающим, предложенное значение (задание 5.4),

— видеть омонимичность конкретного знака (задание 5.4).

Критерии оценки: правильность и полнота выполнения задания.

*Перспективный уровень.* Соответствия установлены правильно: вне пары остались карточки со словосочетаниями «Осторожно, велосипед!», «Красный квадрат», «Цифра 2» — 4 балла (задание 5.1).

Задание повышенной сложности выбрано, объекты в первом столбике названы словом «знак» — 4 балла (задание 5.2).

Названо не менее двух уроков, на которых используется знак «—» и верно определена функция этого знака на каждом из названных уроков — 4 балла (задание 5.3).

Предложенное значение обозначено знаком «+» или индивидуально подобранным знаком, в котором легко определяется заданное значение — 4 балла (задание 5.4).

Предложенные значения обозначены одним адекватным знаком — 4 балла (задание 5.4).

*Повышенный уровень.* Соответствия установлены в целом верно, допущена одна ошибка — 4 балла (задание 5.1).

Ребенок выбрал задание повышенной сложности, объекты в первом столбике названы словами «условные обозначения», «карточки с условными обозначениями» — 3 балла (задание 5.2).

Названы два урока, на которых используется знак «—», но не определены функции знака, или назван один урок и определена функция знака — 3 балла (задание 5.3).

Предложенные значения обозначены разными индивидуально подобранными знаками, в которых можно определить заданное значение — 3 балла (задание 5.4).

Два из предложенных значений обозначены одним адекватным знаком — 3 балла (задание 5.4).

*Опорный уровень.* Правильно установлено не менее двух соответствий (задание 5.1).

Задание повышенной сложности выбрано, но выполнено неверно: объекты в первом столбике названы «рисунки», «картинки» и т. п. — 2 балла (задание 5.2).

Назван один урок, на котором используется знак, функция знака не определена — 2 балла (задание 5.3).

Предложенное значение обозначено индивидуально подобранным знаком, в котором с трудом просматривается заданное значение — 2 балла (задание 5.4).

Предложенные значения обозначены разными знаками, омонимичность знаков ребенок не понимает и не использует — 2 балла (*задание 5.4*).

*Низкий уровень.* Правильно установлено одно соответствие, или задание выполнено неверно — 1 балл (*задание 5.1*).

Задание повышенной сложности не выбрано — 1 балл (*задание 5.2*).

Не названо ни одного урока, на котором используется знак — 1 балл (*задание 5.3*).

Предложенное значение не обозначено или обозначено индивидуально подобранным знаком, в котором не просматривается заданное значение — 1 балл (*задание 5.3*).

Предложенные значения не обозначены или обозначены разными знаками, в которых не просматривается заданное значение — 1 балл (*задание 5.4*).

Ниже приведены сетки таблиц 1–4 для обработки результатов итоговой диагностики (1 класс). Уровень владения каждой группой универсальных учебных действий определяется на основе среднего показателя: сумма баллов делится на количество заданий. Полученный результат соотносится со следующим диапазоном:

*перспективный уровень* — средний балл 3,5 и выше,

*повышенный уровень* — средний балл от 2,5 до 3,4,

*опорный уровень* — средний балл от 1,5 до 2,4,

*низкий уровень* — средний балл 1,4 и ниже.

**ТАБЛИЦЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ ИТОГОВОЙ ДИАГНОСТИКИ  
(1 КЛАСС)**

Таблица 1

**Уровень сформированности познавательных УУД по результатам итоговой диагностики**

ФИ	Выполнение задания по образцу	Использование условных обозначений, их внесение в графу таблицы	Классификация			Приведение примера с заданными признаками	Среднее количество баллов	Уровень*
			Выделение оснований и классификация по выделенным основаниям					
			объектов	слов				
1.	Задание 2.3	Задание 2.4	Задание 2.6	Задание 3.2	Задание 3.4	Задание 3.5	S : 6 =	
2.								



Таблица 3

**Уровень сформированности коммуникативных УУД по результатам итоговой диагностики**  
 (оценивается работа пары по результату совместной деятельности, указываются фамилия, имя каждого ученика)

ФИ ученика	ФИ партнера	Построение продукта- взаимодействия со сверстником: умение договариваться и принимать совместное решение	Задание 4.3	Задание 4.4	Задание 4.5	Среднее количество баллов	Уровень*	Примечания учителя, наблюдавшего за работой пары

**Уровень владения метапонятием «знак» по результатам входной диагностики**

ФИ	Задание 5.1	Задание 5.2	Задание 5.3	Задание 5.4	Задание 5.4	Среднее количество баллов	Уровень*
	Умение соотносить знак и объект (предмет), который он обозначает	Умение подвести группу объектов под понятие «знак»	Умение видеть разные области использования конкретного знака, принимать его функцию в конкретной области	Умение обозначить зна-ком, понятным окружаю-щим, предложенное зна-чение	Умение видеть омонимность конкретным знакам	S : 5 =	
1.							
2.							

### 4.3. Итоговая диагностика (2 класс)

#### ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ

Диагностическая работа включает пять заданий, каждое из которых содержит определенную последовательность действий. Задания повышенной сложности помечены звездочкой (\*). Эти задания выполняются по желанию, о чем необходимо предупредить учащихся.

Задания выполняются в течение двух-трех дней на втором-третьем уроках.

На каждом листе ученик пишет фамилию и имя, класс, номер школы. Распечатанные листы с заданием выдаются каждому ученику. Задания выдаются поочередно, по мере их выполнения. Листы с выполненным заданием собираются учителем. На руках у ребенка не должно быть одновременно нескольких листов с разными заданиями.

Задание сначала читает учитель. В первый раз задание читается полностью, чтобы ученик представлял себе объем работы. Затем учитель объясняет, что дети должны самостоятельно прочитать задание под цифрой 1 и выполнить его. Учитель дожидается, когда дети выполнят первое задание, предлагает прочитать и выполнить задание под цифрой 2. Дождется, когда дети выполнят второе задание, и т. д.

Оказание помощи учащимся при выполнении заданий не допускается, поскольку это не позволит выявить реальный уровень владения универсальными учебными действиями. Целесообразно зафиксировать вопросы, возникающие у детей по мере выполнения заданий, чтобы в процессе обучения оказывать ученикам адресную помощь.

При оценке и анализе работ следует использовать критерии, приведенные после каждого задания. Результаты выполнения заданий заносятся в таблицы, которые размещены после всех заданий итоговой диагностики. Заполняются таблицы отдельно по каждой группе универсальных учебных действий и по степени сформированности представлений о метапонятии.

Сравнение результатов итоговой диагностики первого класса и итоговой диагностики второго класса покажет учителю, насколько обучающиеся продвинулись за год в овладении универсальными учебными действиями.

#### ПЕРВОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель первого диагностического задания — выявить уровень владения универсальными учебными действиями:

— ориентировка в таблице, сопоставление данных, представленных по горизонтали и по вертикали (познавательное);

— выделение в тексте новой и известной информации, соотнесение информации, представленной в вербальном и невербальном кодах (познавательное);

— использование условных обозначений (познавательное);

— планирование: восстановление последовательности действий (регулятивное).

## **Задание 1.**

### **1.1. Прочитай таблицу.**

**Ширина мостов Петербурга**

Название моста	Ширина моста	Название реки
Синий	97 м	Мойка
Дворцовый	28 м	Нева
Литейный	34 м	Нева
Английский	6 м	Фонтанка

### **1.2. Ответь на вопросы, используя данные таблицы.**

1) Запиши названия мостов, которые соединяют берега одной и той же реки. \_\_\_\_\_

2) Запиши название самого широкого моста Петербурга. \_\_\_\_\_

3) Найди в таблице самый узкий мост. Запиши его название. \_\_\_\_\_

### **1.3. Прочитай текст.**

Одним из символов Петербурга являются мосты. Самый широкий мост города называется Синий. Он соединяет берега реки Мойки. Его ширина 97 метров. Самый длинный мост — Большой Обуховский. Его длина почти три километра. Он соединяет берега реки Невы.

**1.4. Сравни информацию, данную в таблице и в тексте, и выполни задания.**

1) Какие данные есть и в тексте, и в таблице? Подчеркни эти данные в тексте красным карандашом.



2) Какая новая информация содержится в тексте? Подчеркни предложения, в которых есть новая информация, синим карандашом.

**1.5. Прочитай. Восстанови последовательность действий, которые нужно совершить, чтобы правильно выполнить задание 1.2. Для этого поставь слева порядковый номер действия. Если найдешь лишние действия, обозначь их знаком «-».**

- |                                   |                          |                                      |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|
| Прочитать таблицу.                | <input type="checkbox"/> |                                      |
| Прочитать текст.                  | <input type="checkbox"/> |                                      |
| Прочитать задание.                | <input type="checkbox"/> |                                      |
| Найти в тексте название самого    | <input type="checkbox"/> | длинного моста Петербурга.           |
| Найти в таблице название самого   | <input type="checkbox"/> | широкого моста Петербурга.           |
| Записать ответ на третий вопрос.  | <input type="checkbox"/> |                                      |
| Найти в таблице названия мостов,  | <input type="checkbox"/> | которые соединяют берега одной реки. |
| Найти в таблице самый узкий мост. | <input type="checkbox"/> |                                      |
| Записать ответ на второй вопрос.  | <input type="checkbox"/> |                                      |
| Записать ответ на первый вопрос.  | <input type="checkbox"/> |                                      |

#### ОЦЕНКА ПЕРВОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

**1) Прочитай таблицу.** Не оценивается.

**2) Ответ на вопросы, используя данные таблицы.**

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: нахождение нужной для ответа на вопрос информации в таблице, состоящей из трех граф, сопоставление данных, представленных по горизонтали и по вертикали (задание 1.2).

Критерии оценки:

*Перспективный уровень* — даны правильные ответы на три вопроса: 1) Дворцовый и Литейный, 2) Синий, 3) Английский — 4 балла.

*Повышенный уровень* — дан правильный ответ на два из трех вопросов второго задания — 3 балла.

*Опорный уровень* — дан правильный ответ на один из трех вопросов второго задания — 2 балла.

*Низкий уровень* — задание не выполнено или даны неправильные ответы на три вопроса — 1 балл.

**3) Прочитай текст.** Не оценивается.

**4) Сравни информацию, данную в таблице и в тексте.**

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: сопоставление информации, представленной в вербальном и невербальном кодах (задание 1.4.1).

Критерии оценки: правильность и полнота ответа.

*Перспективный уровень* — задание выполнено правильно. Красным карандашом подчеркнуты три предложения: «Самый широкий мост города называется Синий. Он соединяет берега Мойки. Его ширина 97 метров» — 4 балла.

*Повышенный уровень* — известная информация выделена не полностью: подчеркнуты красным карандашом одно или два из трех предложений — 3 балла.

*Опорный уровень* — кроме известной информации выделена и новая информация; подчеркнуты красным карандашом одно или два предложения, несущие известную информацию, и предложения, содержащие новую информацию — 2 балла.

*Низкий уровень* — задание не выполнено или выполнено неправильно: ни одно из предложений, несущих новую информацию, не подчеркнуто красным карандашом — 1 балл.

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: нахождение в тексте новой информации и выделение ее с помощью условных обозначений (задание 1.4.2).

Критерии оценки: правильность и полнота ответа.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно. Синим карандашом подчеркнуты предложения: «Одним из символов Петербурга являются мосты. Самый длинный мост — Большой Обуховский. Его длина почти три километра. Он соединяет берега Невы» — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Новая информация выделена не полностью: подчеркнуты красным карандашом одно или два из четырех предложений — 3 балла.

*Опорный уровень.* Кроме новой информации, выделена и известная информация. Подчеркнуты синим карандашом одно или два предложения, несущие новую информацию, и предложения, содержащие известную информацию — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или выполнено неправильно: ни одно из предложений, несущих известную информацию, не подчеркнуто синим карандашом — 1 балл.

5) Прочитай. Восстанови последовательность действий, которые нужно совершить, чтобы правильно выполнить задание 1.2. Для этого поставь слева порядковый номер действия. Если найдёшь лишние действия, обозначь их знаком «—».

Оцениваются регулятивные универсальные учебные действия прогнозирования: определение нужных и ненужных (лишних) действий, определение последовательности действий (задание 1.5).

Критерии оценки: правильность.

**Ключ к выполнению задания 1.5.**

2. Прочитать таблицу.  
— Прочитать текст.
1. Прочитать задание.  
— Найти в тексте название самого длинного моста Петербурга.
5. Найти в таблице название самого широкого моста Петербурга.
8. Записать ответ на третий вопрос.
3. Найти в таблице названия мостов, которые соединяют берега одной реки.
7. Найти в таблице самый узкий мост.
6. Записать ответ на второй вопрос.
4. Записать ответ на первый вопрос.

*Перспективный уровень* — найдены два лишних действия — 4 балла.

Правильно определена последовательность действий — 4 балла.

*Повышенный уровень* — имеются исправления в обозначении лишних действий — 3 балла.

Допущено не более двух ошибок в последовательности действий или имеются исправления — 3 балла.

*Опорный уровень* — найдено одно из лишних действий — 2 балла.

Допущено не более трех ошибок в определении последовательности действий — 2 балла.

*Низкий уровень* — лишние действия не найдены — 1 балл.

Допущено четыре и более ошибок в определении последовательности действий — 1 балл.

**ВТОРОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**

Цель второго диагностического задания — выявить владение познавательными универсальными учебными действиями:

1) смысловое чтение: выбор заголовка к тексту, нахождение нужной информации,

- 2) подведение под понятие,  
3) соотнесение информации, представленной в разных кодах (вербальном и визуальном).

## **Задание 2.**

**Прочитай текст и выполни задания.**

Лисица — умный, наблюдательный, ловкий и хитрый зверь. Жить она предпочитает ближе к опушке леса. Может поселиться на берегах лесных рек и озёр.

Чтобы вывести потомство, лисица роет нору или занимает чужие норы. В лисьей норе обязательно есть несколько запасных выходов.

Лисица охотится на мышей, зайцев, лягушек, ящериц, змей, ловит птиц, разоряет их гнёзда. Может питаться жуками и другими насекомыми. Летом она может полакомиться ягодами, некоторыми растениями. Лисица — \_\_\_\_\_ животное.

**1. Выбери заголовок, подходящий к тексту, и подчеркни его.**

*Рыжая плутовка. Чем питается лисица. Лисица. Лесные жители.*

**2. Где живет лисица? Найди ответ в тексте и подчеркни его красным карандашом.**

**3. Для чего лисица роет нору? Найди ответ в тексте и подчеркни его синим карандашом.**

**4. Вставь нужное слово в последнее предложение текста.**

Слова для справок: *растительоядное, всеядное, хищное.*

\*Если хочешь, приведи пример животных, которые относятся к той же группе, что и лисица.

---

**5. Какая иллюстрация подходит к этому тексту? Поставь под иллюстрацией знак «+» .**





## ОЦЕНКА ВТОРОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

**1) Выбери заголовок, подходящий к тексту, и подчеркни его.**

Оценивается познавательное универсальное учебное действие — смысловое чтение: выбор заголовка к тексту (задание 2.1).

Критерии оценки: соответствие заголовка теме, стилю, основному содержанию текста.

*Перспективный уровень.* Выбран заголовок «Лисица» — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Выбран заголовок «Рыжая плутовка».

При выборе заголовка не учтен стиль текста — 3 балла.

*Опорный уровень/* Выбран заголовок «Чем питается лисица», соответствующий только части текста — 2 балла.

*Низкий уровень.* Выбран заголовок «Лесные жители», не соответствующий содержанию текста — 1 балл.

**2) Где живет лисица? Найди ответ в тексте и подчеркни его красным карандашом.**

**3) Для чего лисица роет нору? Найди ответ в тексте и подчеркни его синим карандашом.**

Оценивается познавательное универсальное учебное действие — смысловое чтение: нахождение нужной информации в тексте (задания 2.2 и 2.3).

Приведем **правильный ответ.**

Учитывая черно-белую печать, используем другие условные обозначения: подчеркивание сплошной линией — ответ на 2-й вопрос, подчеркивание пунктиром — ответ на 3-й вопрос.

Лисица — умный, наблюдательный, ловкий и хитрый зверь. Жить она предпочитает ближе к опушке леса. Может поселиться на берегах лесных рек и озёр.

Чтобы вывести потомство, лисица роет нору или занимает чужие норы. В лисьей норе обязательно есть несколько запасных выходов.

Лисица охотится на мышей, зайцев, лягушек, ящериц, змей, ловит птиц, разоряет их гнёзда. Может питаться жуками и другими насекомыми. Летом она может полакомиться ягодами, некоторыми растениями. Лисица — \_\_\_\_\_ животное.

Критерии оценки: правильность и полнота ответа.

*Перспективный уровень.* Красным карандашом подчеркнуты 2-е и 3-е предложение или словосочетания в этих предложениях, и часть четвертого предложения: «...лисица роет нору или занимает чужие норы». Синим карандашом подчеркнута часть четвертого предложения: «Чтобы вывести потомство, лисица роет нору...» или «Чтобы вывести потомство» — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Информация выделена не полностью: приведены два из трех возможных ответов: красным карандашом подчеркнута или 2-е, или 3-е предложение (словосочетание в одном из предложений), или часть четвертого предложения. Выделена избыточная информация: синим карандашом подчеркнута все четвертое предложение — 3 балла.

*Опорный уровень.* Информация выделена не полностью: подчеркнут один из трех возможных ответов при ответе на второй вопрос. Выделена избыточная информация: синим карандашом подчеркнут весь второй абзац — 2 балла.

*Низкий уровень.* Информация не выделена или выделена неверно — 1 балл.

**4) Вставь нужное слово в последнее предложение текста.**

Слова для справок: растительноядное, всеядное, хищное.

**Если хочешь, приведи пример животных, которые относятся к той же группе, что и лисица.**

---

Оценивается познавательное универсальное учебное действие: подведение под понятие (задание 2.4).

Критерии оценки: правильность, соответствие существенным признакам понятия, соответствие примера понятию.

*Перспективный уровень* — в последнее предложение вставлено слово «хищное», приведено два и более примеров хищного животного — 4 балла.

*Повышенный уровень* — в последнее предложение вставлено слово «хищное», приведен один пример хищного животного — 3 балла.

*Опорный уровень* — допущена негрубая фактическая ошибка: в последнее предложение вставлено слово «всеядная», пример или не приведен, или приведен неверно — 2 балла.

*Низкий уровень* — допущена грубая фактическая ошибка: в последнее предложение вставлено слово «растительное», пример или не приведен, или приведен неверно — 1 балл.

*Перспективный уровень.* Знаком «+» отмечена первая иллюстрация — 4 балла.

*Повышенный уровень.* Знаком «+» отмечена третья иллюстрация — 3 балла.

*Опорный уровень.* Знаком «+» отмечена четвертая иллюстрация — 2 балла.

*Низкий уровень.* Знаком «+» отмечена вторая иллюстрация — 1 балл.

### ТРЕТЬЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель третьего диагностического задания — выявление сформированности коммуникативных универсальных учебных действий: умение вести диалог, учет особенностей адресата речи, умение объяснить свою позицию.

#### **Задание 3.**

***Представь, что к тебе обратились разные люди с вопросом, как добраться от улицы Пушкинской до торгово-развлекательного центра на улице Демьяненко. Ты знаешь, что добраться можно тремя разными маршрутами:***

1. Пройти напрямик через парк.
2. Проехать две остановки на автобусе.
3. Пройти или проехать по улице Пушкинской до перекрестка, повернуть направо на Новый проспект, повернуть налево на улицу Демьяненко.

***Какой маршрут ты порекомендуешь каждому из тех, кто к тебе обратился? Укажи номер маршрута. Напиши, почему ты выбрал этот маршрут.***

- Пожилому человеку с палочкой я порекомендую маршрут № \_\_\_\_

---

---

- Маме с коляской я порекомендую маршрут № \_\_\_\_
- 
- 

- Студенту на роликах я порекомендую маршрут № \_\_\_\_
- 
- 

- Группе школьников я порекомендую маршрут № \_\_\_\_
- 
- 

### ОЦЕНКА ТРЕТЬЕГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

*Оцениваются коммуникативные универсальные учебные действия: ведение диалога с учетом особенностей адресата речи.*

Критерии оценки: ориентация на адресата речи при выборе маршрута и объяснении своего выбора, предложение партнеру по диалогу возможных вариантов маршрута.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно, ученик предлагает варианты маршрута, ориентируясь на особенности адресата речи, и обосновывает свой выбор, учитывая особенности адресата — 4 балла.

*Примерный ответ:*

- Пожилому человеку с палочкой — маршрут № 2 (пожилому человеку трудно ходить, у него больные ноги и т. п.).

- Маме с коляской — маршрут № 1 (прогуляться по парку с ребенком полезно, с коляской трудно садиться в транспорт и т. п.).

- Студенту на роликах. Возможны два варианта — маршрут № 1 и маршрут № 3 (по парку ездить на роликах безопасно, но удобнее ездить по асфальту).

- Группе школьников — маршрут № 1 (в парке детям безопасно, не нужно тратить деньги на транспорт, можно прогуляться...).

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно, выбор обоснован, но ученик не предлагает адресату возможность выбора — 3 балла.

*Опорный уровень.* Задание в целом выполнено, допустим один неудачный выбор маршрута. Ученик не предлагает адресату возможность выбора и не во всех случаях обосновывает свой ответ особенностями адресата (выбирает маршрут, исходя из собственных предпочтений) — 2 балла.



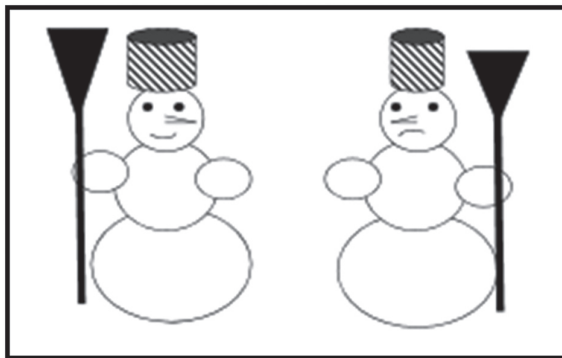
*Низкий уровень.* Задание не выполнено или выполнено неверно. Ученик не учитывает особенностей адресата, не обосновывает выбор маршрута — 1 балл.

#### ЧЕТВЕРТОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель четвертого диагностического задания: выявление сформированности познавательного универсального учебного действия — сравнение объектов по заданным основаниям — и практического владения метапонятиями *сравнение, деталь, композиция.*

#### Задание 4.

*Сравни две картинки. Определи, что у них общего (поставь знак «+») и чем они отличаются (поставь знак «-»).*



1. Количество деталей
2. Размер деталей
3. Расположение деталей
4. Цвет деталей
5. Настроение
6. Композиция

*На левой картинке обведи карандашом детали, которые отличаются от правой картинки.*

*Оценивается практическое владение метапонятиями: «сравнение», «деталь», «композиция».*

Критерии оценки: количество правильных ответов.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно — 4 балла.

*Правильный ответ:*

1. Количество деталей +
2. Размер деталей –
3. Расположение деталей –
4. Цвет деталей +
5. Настроение –
6. Композиция –

Обведены карандашом на левой картинке *ведро, метла, нос, рот.*

*Повышенный уровень.* Дано не менее пяти правильных ответов, выделено не менее трех деталей — 3 балла.

*Опорный уровень.* Дано не менее трех правильных ответов, правильно выделено не менее двух деталей — 2 балла.

*Низкий уровень.* Дано менее трех правильных ответов, выделено менее двух деталей или детали выделены неверно — 1 балл.

#### ПЯТОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель пятого диагностического задания — выявить владение познавательными универсальными учебными действиями:

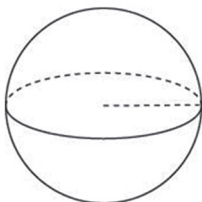
- 1) анализ геометрических фигур, сравнение и самостоятельное выделение разных оснований для классификации;
- 2) классификация геометрических фигур по разным основаниям, подбор названия для каждой группы;
- 3) анализ слов, сравнение и самостоятельное выделение оснований для классификации слов;
- 4) классификация слов по разным основаниям, подбор названия для каждой группы;
- 5) приведение примеров с заданными признаками.

#### Задание 5.

**5.1. Рассмотрите фигуры. Разделите их на две группы по двум разным признакам (соедините линией фигуру и номер группы). Дайте название каждой группе.**

1 группа \_\_\_\_\_

2 группа \_\_\_\_\_



1 группа \_\_\_\_\_

2 группа \_\_\_\_\_

**5.2. Прочитай слова. Раздели их на две группы по двум разным признакам (соедини линией слово и номер группы). Дай название каждой группе.**

1 группа \_\_\_\_\_

2 группа \_\_\_\_\_

**круг шар кубик квадрат**

1 группа \_\_\_\_\_

2 группа \_\_\_\_\_

#### ОЦЕНКА ПЯТОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

*Оценивается владение познавательными универсальными учебными действиями: выделение оснований для классификации и классификация по нескольким основаниям.*

Критерии оценки: правильность и количество найденных оснований для классификации, соответствие классификации найденным основаниям.

**1) Рассмотрите фигуры. Разделите их на две группы по двум разным признакам (соедините линией фигуру и номер группы). Дайте название каждой группе (задание 5.1).**

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: найдены два основания для классификации фигур, даны названия группам, фигуры распределены правильно — 4 балла.

*Возможные правильные ответы:*

1) 1 группа: плоские фигуры (круг, квадрат).

- 2 группа: объемные фигуры (шар, куб).
- 2) 1 группа: большие фигуры (шар, круг).  
2 группа: маленькие фигуры (куб, квадрат).

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно, но допущены неточности в названии групп — 3 балла.

*Опорный уровень.* Задание выполнено на 50% : найдено одно основание для классификации, или фигуры распределены, но названия групп не даны, или даны названия групп, но не распределены фигуры — 2 балла.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или выполнено неверно — 1 балл.

**2) Прочитай слова. Раздели их на две группы по двум разным признакам (соедини линией слово и номер группы). Дай название каждой группе (задание 5.2).**

*Перспективный уровень.* Задание выполнено верно, найдены два основания для классификации слов, даны названия группам, слова распределены правильно — 4 балла.

*Возможные правильные ответы:*

- 1) 1 группа: слова, обозначающие плоские фигуры (круг, квадрат).  
2 группа: слова, обозначающие объемные фигуры (шар, кубик<sup>1</sup>).
- 2) 1 группа: слова, состоящие из 1 слога (шар, круг).  
2 группа: слова, состоящие из двух слогов (кубик, квадрат).
- 3) 1 группа: слова, обозначающие геометрические фигуры (круг, квадрат).  
2 группа: слова, называющие игрушки (кубик, шар).
- 4) 1 группа: слова, начинающиеся на букву **к** (круг, кубик, квадрат).  
2 группа: слова, начинающиеся на букву **ш** (шар).

*Повышенный уровень.* Задание выполнено правильно: ученик распределяет именно слова, а не фигуры, но допущены неточности в названии групп — 3 балла.

*Опорный уровень.* Задание выполнено на 50%: найдено одно основание для классификации, или слова распределены, но названия групп не даны, или даны названия групп, но не распределены слова. Ученик путает слово с фигурой, название которой обозначается данным словом — 2 балла.

---

<sup>1</sup> В разных учебниках математики для начальной школы геометрическая фигура куб называется по-разному: куб, кубик. Оба варианта при проведении диагностики засчитываются как правильные.

*Низкий уровень.* Задание не выполнено или выполнено неправильно. Ученик не различает слово как единицу языка и геометрические фигуры — 1 балл.

## ШЕСТОЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Цель шестого диагностического задания — выявить сформированность регулятивных универсальных учебных действий: оценка в соответствии с выдвинутыми критериями, корректировка.

### **Задание 6.**

Игорь и Вася выполняли задание по русскому языку. Им было задано подобрать две пары однокоренных слов. Записать сначала слово с ударным гласным звуком в корне, потом однокоренное слово с безударным гласным в корне. Выделить корень. Подчеркнуть безударную гласную в корне слова.

### *Проверь работу учеников по следующим критериям.*

Критерии оценки выполнения задания:

1. Подбор однокоренных слов.
2. Подбор слов с ударным и безударным гласным в корне.
3. Последовательность записи.
4. Орфографическая правильность.
5. Выделение корня слова.

Напиши имя ученика, который выполнил задание правильно: \_\_\_\_\_ . Определи, какие ошибки допустил второй ученик. Рядом обозначь цифрой, к какому из критериев оценки относится эта ошибка. Запиши рядом правильный вариант.

### **Работа Игоря**

двор — дворник  
лес — лисица

### **Работа Васи**

горный — гора  
водный — водичка

## ОЦЕНКА ШЕСТОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ

*Оценивается регулятивное УУД: оценка по выдвинутым критериям, коррекция.*

Критерии оценки: адекватность оценки работ ученика по каждому критерию, правильность исправления ошибок, допущенных в работе.

*Перспективный уровень.* Задание выполнено правильно: определена правильно выполненная работа (работа Васи), найдены 4 критерия оценки, которые не соблюдались в работе второго ученика (Игоря), даны два варианта подбора слов при нарушении первого критерия — 4 балла.

*Правильный ответ:*

### **Работа Игоря**

двор — дворник 2, 3, 5 двор — дворовый  
лес — лисица 1 лес — лесной или лисий — лисица

1. Подбор однокоренных слов.
2. Подбор слов с ударным и безударным гласным в корне.
3. Последовательность записи.
4. Орфографическая правильность.
5. Выделение корня слова.

*Повышенный уровень.* Определена правильно выполненная работа (работа Васи). Выделено не менее трех критериев оценки, которые не соблюдены в работе Игоря, дан один из правильных вариантов при нарушении первого критерия оценки — 3 балла.

*Опорный уровень.* Определена правильно выполненная работа (работа Васи). Выделено не менее двух критериев оценки, которые не соблюдены в работе Игоря, исправлены ошибки в одной из пар слов или допущены ошибки при обозначении корня и безударной гласной — 2 балла.

*Низкий уровень.* Не определена правильно выполненная работа (работа Васи). Выделено менее двух критериев оценки, которые не соблюдены в работе Игоря, не исправлены ошибки или правильное выполнение определено как ошибочное — 1 балл.

# ТАБЛИЦЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ ИТОГОВОЙ ДИАГНОСТИКИ (2 КЛАСС)

Таблица 1

## Уровень сформированности познавательных УУД по результатам итоговой диагностики

ФИ	Смысловое чтение				Работа с таблицей (соотнесение данных по вертикали и по горизонтали, получение информации из таблицы)		Соотнесение информации, представленной в разных кодах (вербальном и визуальном)		Подведение под понятие	Классификация по разным основаниям		Среднее количество баллов	Уровень*					
	Выбор заголовка к тексту	Нахождение нужной информации	Выделение в тексте известной информации	Выделение в тексте новой информации	Задание 2.1	Задания 2.2 и 2.3	Выделение в тексте известной информации	Выделение в тексте новой информации		Задание 1.4.1	Задание 1.4.2			Задание 1.2	Задание 1.4.1	Задание 2.5	Задание 2.4	Задание 5.1
1.																		
2.																		
3.																		

Уровень сформированности регулятивных УУД по результатам итоговой диагностики

ФИ	Прогнозирование		Контроль по заданным критериям		Коррекция работы	Среднее количество баллов	Уровень
	Определили ненужные, «лишние» действия	Определили последовательность действий	Определили правильно выполненную работу	Определили, какие критерии нарушены			
1.	Задание 1.5	Задание 1.5	Задание 6	Задание 6	Задание 6	S : 4 =	
2.							
3.							



## Уровень сформированности коммуникативных УУД по результатам итоговой диагностики

ФИ	Ориентировка на осознанности партнера (адресата высказывания) при выборе маршрута	Обоснование своей позиции	Уровень S : 2 =	Примечания
	Задание 3	Задание 3		
1.				
2.				
3.				

Уровень практического владения метапонятиями «сравнение», «деталь», «композиция»

ФИ	Умение сравнивать по ряду заданных оснований	Умение выделять деталь	Понимание термина «композиция» (знак « $\leftrightarrow$ » при ответе на 6 вопрос — 4 балла, знак «+» или отсутствие ответа — 1 балл)	Среднее количество баллов	Уровень
	Задание 1	Задание 2	Задание 4		
1.				S : 3 =	
2.					
3.					

\* Перспективный уровень — средний балл 3,5 и выше  
 Повышенный уровень — средний балл от 2,5 до 3,4  
 Опорный уровень — средний балл от 1,5 до 2,4  
 Низкий уровень — средний балл 1,4 и ниже

## **5. ДИНАМИКА ОВЛАДЕНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫМИ УЧЕБНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ**

**(по материалам экспериментальной деятельности)**

Сеть школ-лабораторий апробировала диагностические задания в течение трех лет. Учителя каждой из школ апробировали полный пакет диагностических заданий, анализировали результаты работы своего класса по всем группам универсальных учебных действий. Затем участники сетевого взаимодействия обменивались данными, и каждая школа анализировала процесс овладения одной из групп универсальных учебных действий. Всего в исследовании принимали участие 14 классов каждой параллели (363 ученика).

Целью диагностики универсальных учебных действий была не констатация факта, не отнесение ребенка к определенному уровню, а прежде всего качественный анализ работ, выявление ошибок, допущенных детьми, поиск причин этих ошибок и нахождение способов оказания адресной помощи ученикам. Поэтому при описании динамики овладения каждой из групп УУД в первую очередь обратим внимание на ошибки и трудности детей, а также на достижения тех, кого можно отнести к перспективному уровню владения универсальными учебными действиями, чьи работы отражают верхнюю планку возрастных возможностей.

*Н. И. Малкина*

*С. И. Петрова*

### **5.1. Динамика овладения регулятивными универсальными учебными действиями**

Диагностические работы, проведенные в первых классах в сентябре, апреле, и во вторых классах в апреле, позволили определить уровень владения учащимися такими регулятивными универсальными учебными действиями, как прогнозирование, коррекция, контроль, волевая саморегуляция.

На графике (рис. 1) представлена динамика овладения регулятивными универсальными учебными действиями учащимися первых и вторых классов. Как видно из графика, положительная динамика наблюдается у всех школ, участников исследования, но это происходит неравномерно и зависит от того, на каком уровне ребенок владел данным УУД первоначально.

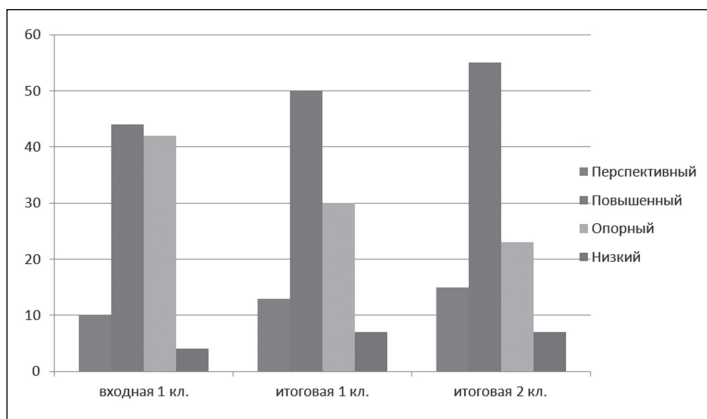


Рис. 1. Динамика овладения регулятивными УУД

Так, мы наблюдаем, что наименьшую положительную динамику дали учащиеся, владеющие УУД на низком уровне. Наибольшую положительную динамику дали ученики, изначально находящиеся на опорном уровне. Именно за счет сокращения этой категории учащихся увеличилось количество детей на повышенном и перспективном уровнях.

Детальный анализ работ учащихся по уровням владения ими регулятивными УУД позволил сделать следующие выводы.

#### *Низкий уровень*

Учащиеся, относящиеся к этому уровню, на момент прихода в школу не могут прогнозировать свои учебные действия (выбрать инструмент для работы, определить порядок действий для правильного выполнения задания, выделить ошибочное действие при планировании работы, найти и исправить свою ошибку). Приводим пример выполнения первого задания работы учащейся, находящейся на низком уровне владения регулятивными УУД. В задании надо было выбрать картинки с нужными инструментами для выполнения рисунка по об-

разцу, определить последовательность действий и зачеркнуть ошибочное действие, выполнить такой же рисунок рядом с образцом. При выборе инструмента для предстоящей работы девочка указала помимо нужных инструментов еще ножницы и катушку с иглой, ошиблась и в определении последовательности действий, не увидела ошибочное действие. Кроме того, свой рисунок по образцу выполнила неточно и не на указанном в задании месте. По всей вероятности, ученица каждый пункт задания (задание состояло из четырех пунктов) воспринимает отдельно (не видит связи между заданиями), ориентируется на отдельные слова и руководствуется ими при выполнении заданий: «рассмотри», «выбери инструмент», «зачеркни», «нарисуй». Свою работу она не рассматривает как взаимосвязанную последовательность промежуточных действий для достижения цели.

Для этой категории детей характерно и отсутствие умения оценить свою работу по заданным критериям. Во втором задании было предложено рассмотреть образец записи, вместе с учителем проанализировать примеры ошибок, которые можно допустить при записи, скопировать образец и оценить свою работу и работу ученика, предложенную в задании. Дети этой группы допускают ошибки при копировании образца, и не могут их идентифицировать с опорой на указанные в задании критерии.

Отсутствие положительной динамики для этой категории учащихся связано с необходимостью системной **индивидуальной** работы, направленной на выделение цели задания, уточнение пошаговой последовательности выполнения задания и пошаговой оценки результата.

При работе с такой группой детей учителю необходимо задавать вопросы:

— Выдели те слова в задании, на которые ты будешь ориентироваться при выполнении задания.

— С чего начнешь выполнять задания?

— Содержится ли в задании подсказка для тебя? Если «да», то какая?

— Определи «лишний» предмет, слово, звук, цифру и т. д.

*Опорный уровень*

Наибольшая динамика в овладении регулятивными универсальными учебными действиями наблюдалась у учащихся, находящихся изначально на опорном уровне. На итоговой диагностической работе количество детей, перешедших на перспективный и повышенный уровень, составило 12% (45 чел.). В основном такая положительная

динамика связана с тем, что улучшилось качество выполнения заданий на прогнозирование, последовательность действий и на коррекцию действий: выделение «лишнего» объекта и коррекция своей работы в связи с обнаруженными ошибками. Так, например, Илья Н. во входной диагностике допустил ошибку в выборе инструментов, ошибки в определении последовательности действий, не смог исключить ошибочное действие, не был объективен в оценке своей работы. При написании итоговой диагностической работы им не было допущено ни одной ошибки в выборе последовательности действий. При оценке своей работы он явно пользовался предложенными критериями и смог, в целом, правильно оценить свою работу.

На наш взгляд, это связано с системной работой педагогов по формированию регулятивных УУД на всех учебных предметах и во внеурочной деятельности. Так, в первом классе учителя вместе с детьми выполняли целый комплекс взаимосвязанных заданий, обеспечивающих произвольность поведения: целенаправленность и планомерность управления ребенком своей деятельностью.

#### *Повышенный и перспективный уровни*

По результатам входной диагностики 54% учащихся на момент прихода в школу находятся на перспективном (10%) и повышенном (44%) уровнях. В работах этих детей можно наблюдать следующее: они безошибочно определяют необходимые для работы инструменты, последовательность действий для достижения цели и используют эти знания для выполнения задания строго в соответствии с образцом. Разница между учащимися, находящимися на повышенном и перспективном уровне, состоит в том, что учащиеся повышенного уровня допускают единичные ошибки в определении последовательности действий и неточности (небрежность) в выполнении рисунка по образцу. Дети повышенного уровня испытывают затруднения в оценке работы по указанным критериям.

Результаты итоговой работы показали увеличение количества учащихся, находящихся на повышенном и перспективном уровнях с 54% до 63%. Это увеличение произошло за счет сокращения количества ошибок и неточностей при выполнении заданий, связанных с прогнозированием (определение последовательности действий при выполнении задания), коррекцией своей работы в связи с обнаруженными ошибками и выделением «лишнего» объекта, контролем в форме сличения результата действия с заданным эталоном своей работы и чужой. По нашему мнению, это произошло благодаря выполнению в течение года целого ряда заданий, направленных на формирование

регулятивных УУД. Кроме того, в работе с этими категориями учащихся учителя использовали следующие вопросы и задания:

- Нарисуй по образцу.
- Сравни с образцом.
- Чем твоя работа отличается от образца?
- Исправь свою работу по выявленным недостаткам.
- Оцени свою работу по выделенным критериям.

При продолжении работы во втором классе, указанные четыре группы учеников на конец года сохранились в следующем соотношении: перспективный уровень — 15% учащихся;

повышенный уровень — 55%;

опорный уровень — 23%;

низкий уровень — 7%.

Несмотря на возросший уровень сложности заданий, мы наблюдаем увеличение количества учащихся повышенного и перспективного уровней за счет опорного и сохранение группы учащихся, находящихся на низком уровне.

Итоговая работа включала задания на прогнозирование (определение последовательности действий, «лишних» действий), контроль по заданным критериям (определение правильно выполненной работы) и коррекцию (исправление ошибок).

Качественный анализ работ показал, что наиболее успешно учащиеся овладевают таким регулятивным УУД, как прогнозирование. Успешно справились с восстановлением последовательности действий 51% учащихся. Это связано с тем, что учителя по результатам предыдущей диагностики уделяли большое внимание формированию этого УУД. В то же время определение ненужных «лишних» действий вызывает у учащихся неуверенность в своем выборе. Так, например, в работе Валерия С. несколько раз исправлены «лишние» действия, что в итоге так и не привело к правильному результату.

Итоговая диагностика показала увеличение количества учащихся, владеющих умением оценивать работу в соответствии с выдвинутыми критериями. Так, на конец первого класса выполнили задание правильно 53% учащихся, а во втором классе — 62% учащихся. Большинство учащихся верно определили имя ученика, который выполнял задание по заданным критериям, но затруднение вызвало задание на умение вносить коррективы (нахождение критериев оценки, которые не соблюдались в работе ученика). Так, например, Лиза С. правильно определила ученика, который выполнил задание верно, определила, какие ошибки допустил второй ученик, но не смогла их соотнести с

критериями оценки (обозначить цифрой, к какому из критериев относится эта ошибка).

Совершенно очевидно, что системная работа учителей по формированию регулятивных УУД дает свои положительные результаты, позволяет формировать новый тип мышления учащихся в соответствии с ФГОС.

*Э. М. Сидоркина*

*М. Г. Фокина*

## **5.2. Динамика овладения познавательными УУД**

Диагностические работы, проведенные в сентябре 2013 года, в апреле 2014 года и в сентябре 2015 года, позволили определить динамику овладения познавательными универсальными учебными действиями от момента поступления ребенка в школу до окончания второго класса. В ходе анализа диагностических работ выделялось 4 уровня сформированности познавательных УУД. Охарактеризуем эти уровни на основании совокупности выполненных заданий.

*Перспективный уровень* — ученик владеет анализом: может выделить инструмент, не нужный для выполнения работы, правильно использует условные обозначения, выделяет разные основания для классификации, может самостоятельно выделить основание для классификации и правильно классифицировать предметы по разным основаниям; владеет переносом: может выполнить задание по образцу, привести несколько примеров с заданными признаками. Ученик владеет смысловым чтением: может находить нужную информацию, выделять новую и известную информацию; соотносить идентичную информацию, представленную в вербальном и невербальном кодах (таблица, иллюстрация); видеть столбец (правый, левый) и строку (верхнюю, среднюю, нижнюю) в таблице, соотносить данные, представленные по горизонтали и по вертикали; использовать условные обозначения; приводить несколько примеров с заданными признаками; анализировать объекты и слова с целью выделения признаков; сравнивать объекты и слова по заданным основаниям, подводить под понятие.

*Повышенный уровень* — ученик допускает ошибку при выделении инструмента, не нужного для работы; при использовании условных обозначений допускает не более одной ошибки; выделяет только одно из возможных оснований для классификации, правильно классифи-



цирует предметы по выделенному основанию; в целом владеет переносом, но допускает несущественные отклонения при выполнении задания по образцу; может привести пример с одним из заданных признаков. Ученик владеет смысловым чтением: может находить нужную информацию, хотя не всегда полно выделяет новую и известную информацию; может соотносить идентичную информацию, представленную в вербальном и невербальном кодах (таблица, иллюстрация), но не всегда учитывает специфику представления информации с помощью разных кодов. Видит столбец (правый, левый) и строку (верхнюю, среднюю, нижнюю) в таблице, соотносит данные, представленные по горизонтали и по вертикали, при ответе на вопрос. Использует знакомые условные обозначения. Приводит пример с заданными признаками; анализирует объекты и слова с целью выделения признаков (существенных, несущественных, отличительных); допускает неточные формулировки при правильных по сути ответах, сравнивает объекты по заданным основаниям, не всегда различает объекты, предметы и слова, их обозначающие, подводит под понятие.

*Опорный уровень* — ученик слабо владеет анализом: допускает ошибки при определении нужных и не нужных для работы инструментов, при использовании условных обозначений допускает более одной ошибки, выделяет хотя бы одно из возможных оснований для классификации, но допускает ошибки в классификации; переносом владеет слабо, допускает нарушения форм, размера фигуры при выполнении задания по образцу, приводит примеры, как с заданными признаками, так и не соответствующие этим признакам. Ученик слабо владеет смысловым чтением: не всегда полно и правильно выделяет новую и известную информацию; формально соотносит идентичную информацию, представленную в вербальном и невербальном кодах (таблица, иллюстрация), ориентируясь на фактическое совпадение слов, а не выражение смысла. В целом ориентируется в таблице, может использовать знакомые условные обозначения в типичной ситуации. Затрудняется в приведении примера с заданными признаками; при анализе не всегда различает объекты и слова, их называющие, не всегда различает существенные, несущественные, отличительные признаки, допускает неточные формулировки ответов, подведение под понятие может заменить подбором образного выражения.

*Низкий уровень* — ученик не владеет анализом: не может определить нужные и ненужные для выполнения простой работы инструменты, не умеет пользоваться условными обозначениями, допускает существенные ошибки при выполнении задания по образцу, не может

выделить основания для классификации, затрудняется при классификации по заданному основанию, не может привести пример с заданными признаками. Ученик не владеет смысловым чтением: подбирает заголовок, не отражающий содержание текста, не разделяет новую и известную информацию, не умеет сопоставлять информацию, представленную в разных кодах. Не умеет пользоваться условными обозначениями, приводить примеры с заданными признаками, подводить под понятие. Плохо понимает содержание задания, не удерживает задание в памяти.

Анализ результатов трех диагностических работ позволил выявить динамику овладения познавательными учебными действиями, представленную для наглядности в таблице и на графике (рис. 2).

Таблица

**Динамика овладения познавательными УУД (в %)**

Время проведения диагностической работы	Перспективный уровень	Повышенный уровень	Опорный уровень	Низкий уровень
Сентябрь 2013 Входная диагностика 1 класс	4,3	43,5	40,5	11,7
Апрель 2014 Итоговая диагностика 1 класс	11,5	39,5	39	10
Апрель 2015 Итоговая диагностика 2 класс	21,7	50,6	25,3	2,4

Как и следовало ожидать, на момент прихода в школу основная масса детей готова усваивать учебную программу, 11,7 % первоклассников составляют группу риска и нуждаются в особом внимании учителя и родителей. 4,3 % первоклассников опередили своих сверстников в овладении познавательными умениями. Учителю важно обратить внимание на этих детей, загрузить уже посильной им учебной работой, чтобы дети не останавливались в своем развитии.

Анализируя график, мы видим, что количество детей с низким уровнем сформированности познавательных УУД от момента поступления в школу к моменту окончания второго класса планомерно уменьшается (примерно в 5 раз), в то время как перспективный уро-

вень, который изначально был также невысоким, вырос значительно (в 5 раз). Повышенный уровень был изначально достаточно высоким, но за истекший период времени его рост оказался существенным. Количество детей с опорным уровнем снизилось примерно в 1,6 раза.

Наибольший рост овладения познавательными УУД произошел во 2 классе. За этот период процент учащихся, находящихся на низком уровне, уменьшился в 3 раза, находящихся на опорном уровне — уменьшился в 1,4 раза, процент учащихся, показавших повышенный уровень, уменьшился незначительно (в 1,05 раза) за счет перехода детей на более высокий перспективный уровень. Процент учащихся, отнесенных к перспективному уровню, возрос в 6 раз.

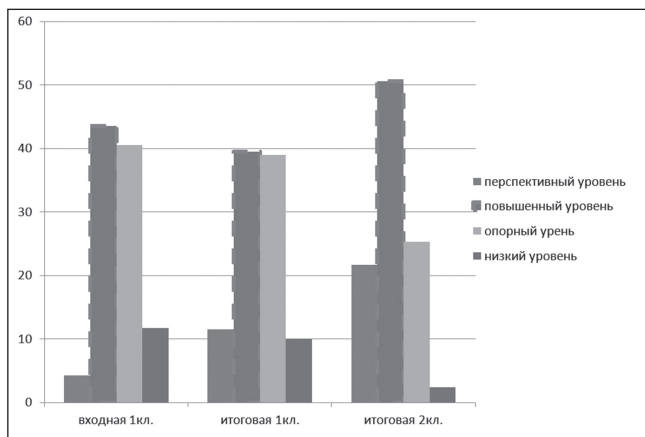


Рис. 2. Динамика овладения познавательными УУД

Обратимся к качественному анализу работ учащихся и рассмотрим, как происходит овладение отдельными познавательными учебными действиями на протяжении двух лет обучения.

Самым трудным заданием входной диагностики 1 класса оказалась **классификация объектов по двум отличительным признакам**. (Формулировка задания для ребенка: разложи карточки по коробкам двумя способами. Соедини линией карточку и коробку на рисунке 1 одним способом, на рисунке 2 — другим.) В основном учащиеся смогли выделить лишь одно основание для классификации, причем большинство детей распределили объекты по содержанию: буквы/цифры, так как с этими знаками они были хорошо знакомы до школы. Анализ работ

детей показал, что среди тех, кто задание выполнил, не все осознают, что такое классификация. Дети соединяли карточку с цифрой не с изображением коробки, а с самой цифрой, написанной на коробке («2» соединяли с «2», «3» соединяли с «3» и т. д.) — то есть скорее устанавливали фактическое соответствие, чем классифицировали. Осознанно выделить общий признак ученикам еще сложно, следовательно, в процессе обучения необходимо фиксировать внимание детей на *смысле* действия классификации, просить их называть признак, по которому проходит классификация, не удовлетворяясь правильным ответом.

Многих детей увлек процесс рисования, они соединяли карточки и коробки витиеватыми линиями, рисовали узоры. Ученикам в начале первого класса трудно увидеть саму возможность другого способа классификации, особенно, если нет однозначного соответствия, как в ситуации с буквами и цифрами. Поэтому классифицировать объекты по форме смогли не все ученики, они затруднились разместить плоские круглые и квадратные карточки в объемные коробочки (цилиндр и куб).

Выделение «лишнего» объекта не вызвало затруднений. Практически все дети выделили треугольную карточку со знаком равенства. Ошибочных выделений «лишнего» объекта не наблюдалось, некоторые дети не выполнили этого задания.

Труднее оказалось привести пример карточки, которую можно положить в одну из коробок. Типичные ошибки: вместо карточки дети изображают смайлик или какой-либо предмет: грибок, цветочек. Главное для них — нарисовать предмет, который можно положить в коробку, условия классификации эти дети не воспринимают как важное требование к выполнению задания.

В то же время есть ряд детей, осознанно выполнявших классификацию двумя способами. Так, в одной из работ ученик на одном листе соединял карточки с коробками одной линией, а на втором листе — каждую карточку соединил с коробкой двумя линиями, самым способом соединения подчеркивая, что это второй способ.

По результатам итоговой диагностики после первого года обучения задания на сравнение и классификацию все еще вызывали большие затруднения. Задание стало сложнее. Надо было сравнить объекты. Найти третье лишнее. Записать, какой объект «лишний», и указать, по какому признаку. Подумать, сколько ответов можно дать на этот вопрос. Аналогично формулировалось задание на классификацию слов.

Примеры успешных ответов детей: «Лишний лимон, потому что он фрукт и желтый. А клубника и малина — ягоды. Они красные» (Элис Ф.); «Лишний дуб, потому что он большой, а другие деревья маленькие. Еще у дуба листья, а у елки и сосны иголки» (Лида З.); «Лимон, потому что он кислый, а малина и клубника сладкие; лимон желтый, а ягоды красные» (Соня Р.). Типичными ошибками были следующие: отсутствие обоснования для классификации, неверно сформулированное или несущественное основание. Например: «Дуб, потому что у него много веток» (Лиза Г.); «Клубника, она вкуснее» (Вова Ш.). Задание позволило увидеть, что классифицировать объекты (изображения) детям легче, чем слова. Не все первоклассники на конец года отличают предмет от слова, называющего этот предмет. Так, классифицируя слова, ученица пишет: «Лимон кислый, а другие сладкие» (Ника Л.). Пример успешного ответа на классификацию слов: «Лишнее сосна, потому что 5 букв, а в словах дуб и ель 3 буквы. Сосна — 2 слога, дуб и ель — 1 слог» (Костя У.).

В итоговой диагностике 2 класса по-прежнему самым трудным осталась классификация по разным основаниям. Теперь детям предстояло классифицировать по двум основаниям геометрические фигуры и слова, их называющие. Вновь классификация фигур оказалась легче, чем классификация слов. Хотя и разделение фигур на две группы вызвало сложности, связанные с подбором названия группы, в котором отражался бы общий признак фигур. Приведем примеры ошибочных формулировок: «Первая группа квадраты, вторая — круги» (название одной из фигур становится названием группы); «Объемные — с прямыми углами; плоские — без прямых углов» (смешение оснований для классификации), «Вместительные — невместительные» (вероятно, ребенок забыл термины «объемные» и «плоские», хотя по сути разделил фигуры правильно). Второе возможное основание для классификации — размер фигур — большинство детей не заметили.

Далеко не у всех второклассников выработалось лингвистическое отношение к слову, хотя, казалось бы, сама формулировка задания наталкивает на внимание к слову как единице языка. Типичные ошибки детей при классификации слов: «Квадрат как кубик, а круг как шарик», «Одна группа — безугольники, а вторая — угольники», «Первая группа — форма квадратная, вторая группа — форма круглая», «Первая группа — маленькие, вторая группа — большие».

По результатам диагностики очевидно, что в работе с детьми необходимо фиксировать их внимание на основании для классификации, сопоставлять слова и предметы, признаки, действия, которые

слова обозначают, давать задания на классификацию слов по их лингвистическим признакам и объектов по их отличительным признакам.

Результат **выполнения заданий по образцу** (первое и второе задания входной диагностики, 1 класс) выявил существенные различия в готовности детей к школе, проявившиеся в развитии мелкой моторики, в умениях анализировать объект, синтезировать его детали в целое. Анализ результатов показал, что на каждом уровне сформированности умения выполнять задание по образцу оказалось приблизительно равное количество учащихся.

Большинству детей не удалось точно воспроизвести образец при выполнении первого задания. Наиболее типичные ошибки связаны с тем, что дети ориентируются не на форму и размер фигуры, которую должны скопировать, а на количество клеточек, которое надо отступить от края разлинованного листа. Большинство первоклассников отступили, как в образце, три клеточки, но дальше многие перестали соотносить размер изображаемой фигуры с образцом. Около четверти детей не раскрасили фигуру. Интересным и неожиданным оказалось то, что часть учеников выполнили работу не рядом с образцом на специально разлинованном пространстве, как было указано в задании, а на свободном поле в конце листа. Очевидно, что точное следование формулировке задания для многих первоклассников не является важным, они упускают подробности инструкции. Как показал анализ выполнения других заданий этой группой детей, большинство из них оказываются на низком уровне. Необходимы специальные занятия с этой группой детей, чтобы научить их внимательно слушать задание, сверять свои действия с тем, что надо было сделать.

При выполнении второго задания (копировании записи в прописях) многие первоклассники не ограничивались однократным воспроизведением образца записи, кто-то старался заполнить все разлинованное пространство, кто-то даже копировал записи в таблице, показывающей типы ошибок. Выполнить запись в соответствии с образцом удалось 10,5% учащихся. Это естественно — обучение письму только начинается, и это лишний раз показывает учителю, как трудно формируется навык письма. Дети допускали всевозможные ошибки, но наиболее частыми были ошибки в размере и в наклоне элементов.

В целом копирование образца при поступлении в первый класс вызывает у детей большие трудности.

По результатам итоговой диагностики при копировании образца записи в конце первого класса практически исчезли ошибки, связанные с размещением записи на листе. Все первоклассники научились ориентироваться в рабочем пространстве тетради.

Ошибки в размере, наклоне элементов остались. Отметим, что дети далеко не всегда видят эти ошибки в своей работе, о чем подробнее будет написано при анализе регулятивных УУД. Но все-таки можно выделить группу детей, которые после того, как проанализировали свою запись по выделенным критериям, скопировали образец еще раз и добились большего сходства с каллиграфической записью, исправив допущенные в первый раз ошибки. Представляется, что работа по образцу сегодня не должна носить репродуктивный характер. Дополненная анализом ошибок по понятным ребенку критериям, она позволит ученику достичь больших успехов, приблизить свою работу к эталону.

Лучше всего дети справились с заданиями, в которых необходимо было использовать **условные обозначения** и внести их в графу таблицы. Причем с первым заданием, в котором необходимо было использовать лишь два хорошо знакомых детям условных знака (+ и –), ученики справились лучше, чем с аналогичным заданием № 2, в котором вариативность знаков возросла до четырех и условные знаки были ранее не знакомы детям.

В итоговой диагностике второго класса появился новый тип заданий — задания на выявление степени сформированности **смыслового чтения**. Очевидно, что проверять сформированность данного УУД у первоклассников, только овладевающих навыком чтения, было преждевременно.

Анализ работ второклассников показал, что детям легче отвечать на вопросы по тексту (с этим справились практически все учащиеся), чем определить новую и известную информацию. Второклассники могут извлечь конкретную информацию, чтобы ответить на конкретный вопрос, но осмысливать свою деятельность, оценивать информацию как нужную и ненужную, известную и неизвестную, им трудно.

Сопоставляя информацию, имеющуюся и в таблице, и в тексте, дети часто действовали формально: подчеркивали в тексте только те слова, которые есть в таблице, не выделяя предложение, несущее данную информацию. Так, например, информация о названии моста, его ширине и названии реки, которую он соединяет, содержащаяся в трех графах таблицы, в тексте дана в трех предложениях, но ребенок

подчеркивает только два слова, имеющих и в таблице, и в тексте, не выделяя даже число, обозначающее ширину моста:

*Самый широкий мост города называется Синий. Он соединяет берега Мойки. Его ширина 97 метров.*

Ученик работает не с информацией, переданной в разных формах, он ищет одинаковые слова. Однако этот же ребенок дает правильные ответы на вопросы по содержанию таблицы.

Эта же закономерность проявилась и при выполнении задания на поиск информации в тексте о лисице. Одно из предложений текста давало ответ сразу на два вопроса: где живет лиса, почему она роет нору? Весьма незначительное количество детей отметили это предложение дважды, то есть увидели, какую информацию оно несет. Большинство подчеркнули его каким-то одним цветом, то есть увидели в нем ответ только на один вопрос.

С выбором заголовка к тексту дети в целом справились, хотя встречались единичные работы, в которых выбор заголовка не отражал содержание текста. Труднее оказалось вставить в текст пропущенное слово — подвести под понятие. Несмотря на то, что слова для вставки были даны и требовалось выбрать между растительным, всеядным и хищным животным, многие дети решили использовать не понятие, а эпитет: Лисица — *хитрое* (*красивое, рыжее*) животное. Этот вывод не следует из содержания последнего абзаца текста, в который необходимо было вставить пропущенное слово и который рассказывает о том, чем питается лисица. Отметим, что при выборе заголовка эти же ученики не выбрали образное выражение «Рыжая плутовка», и, определяя подходящую иллюстрацию, они остановили свой выбор на реалистическом изображении лисицы на лесной поляне, а не на изображении лукавой героини сказки. Вероятно, причины неправильного выбора — замены термина эпитетом — связаны с тем, о чем уже говорилось ранее: невнимательным прочтением задания, неумением соотнести свои действия с тем, что требуется сделать. Возможно, срабатывает стереотип, приходит на память речевое клише — раз лиса, значит, хитрая.

Рассмотрим, как происходило овладение познавательными УУД на примере некоторых учеников. Возьмем классификацию по разным основаниям как наиболее сложный вид деятельности. Ученица Катя Л. в начале первого класса показала опорный уровень в классификации объектов. Она распределила объекты только по содержанию (буква/цифра). К концу года Катя показала повышенный уровень. Она смогла найти два основания для классификации, но неточно



сформулировала одно из оснований («дуб, потому что лиственное дерево, а остальные — хвойные; ель, потому что там зима» — объяснение не закончено). В итоговой диагностической работе Катя уже достигла перспективного уровня сформированности данного УУД. Она правильно распределила фигуры на объемные и плоские, с углами и без углов, а также нашла два основания для классификации слов (слова оканчиваются на глухой согласный — слова оканчиваются на звонкий согласный; слова начинаются на «К» — слова начинаются на «Ш»).

Однако овладение УУД не всегда происходит так гладко и дети переходят с более низкого уровня на более высокий. Возможна и длительная «задержка» на одном уровне, и даже движение назад. Важно, чтобы учитель это вовремя увидел и оказал ребенку индивидуальную помощь. Приведем нетипичный пример овладения умением классифицировать объекты. У Арины Ц. в начале первого класса был диагностирован опорный уровень, так как она нашла только одно основание для классификации (буквы/цифры). В конце первого класса ученица показала низкий уровень. Она нашла лишний предмет, как и в начале года, но не сумела сформулировать объяснение своего выбора. А к концу второго класса благодаря постоянному вниманию учителя к возникшей у ученицы проблеме девочка овладела этим умением и показала перспективный уровень, справившись даже с классификацией слов (слова из 3 букв — слова из 13 букв; слова с «Ь» — слова без «Ь»).

Таким образом, диагностика дает учителю возможность вовремя определить причину затруднений ученика, прогнозировать путь развития ребенка, вовремя оказывать ему необходимую поддержку.

Диагностические работы, проведенные с сентября 2013 года по октябрь 2015 года в 1–2 классах, позволили определить уровень овладения такими познавательными УУД, как:

- анализ графического объекта;
- выполнение задания по образцу;
- использование условных обозначений, внесение их в графу таблицы;
- сравнение и самостоятельное выделение оснований для классификации объектов по отличительным признакам;
- классификация объектов по предложенному основанию;
- классификация объектов по разным основаниям;
- приведение примеров с заданными признаками;

- нахождение нужной (новой, известной) информации в учебном тексте;
- осуществление операций анализа, синтеза, сравнения, классификации;
- умение делать обобщения и выводы;
- понимание информации, представленной в вербальном и невербальном коде;
- использование знаково-символических средств.

*Ж. Э. Смирнова*

*О. Д. Желнова*

### **5.3. Динамика овладения коммуникативными универсальными учебными действиями**

Диагностические работы, проведенные в сентябре 2013 (входная в 1 классах), в апреле 2014 (итоговая в 1 классах) и в апреле 2015 года (итоговая во 2 классах), позволили определить динамику овладения коммуникативными универсальными учебными действиями.

Важность коммуникативных универсальных учебных действий трудно переоценить, поскольку они обеспечивают возможность жить, учиться, работать в обществе, строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

В процессе проведения диагностических работ проверялась сформированность у младших школьников следующих коммуникативных действий:

- построение продуктивного взаимодействия со сверстником (умение вступать в диалог, договариваться и выполнять действия в соответствии с договоренностью);
- управление поведением партнера — контроль, коррекция, оценка его действий;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации.

При анализе диагностических работ выделялось 4 уровня сформированности коммуникативных УУД. Охарактеризуем эти уровни на основании совокупности выполненных заданий.

*Перспективный уровень* — ученик может взаимодействовать с партнером в процессе выполнения задания, договариваться о выборе

одного из двух заданий, о способе и деталях его выполнения, соблюдать эту договоренность в процессе выполнения задания, при необходимости выполнять задание по очереди, может обмениваться инструментами, работами, если это необходимо для совместного выполнения задания. В учебной коммуникативной ситуации учитывает особенности адресата речи, предоставляет своему партнеру возможность выбора, обосновывает свою позицию особенностями адресата речи.

*Повышенный уровень* — ученик может взаимодействовать с партнером в процессе выполнения задания, договариваться о выборе одного из двух заданий, о способе его выполнения, но не всегда соблюдает эту договоренность в процессе выполнения задания: работы партнеров различаются в деталях из-за недостаточной согласованности действий. Ученик не всегда готов обмениваться инструментами, работами, если это необходимо для совместного выполнения задания. В учебной коммуникативной ситуации учитывает особенности адресата речи, но не предоставляет своему партнеру возможность выбора, обосновывает свою позицию особенностями адресата речи.

*Опорный уровень* — ученик не всегда взаимодействует с партнером в процессе выполнения задания, договорившись о выборе одного из двух заданий и способе действий, он не соблюдает эту договоренность, в результате чего выполненные работы существенно отличаются друг от друга. Ученик не готов к последовательному взаимодействию в совместной работе; в учебной коммуникативной ситуации не всегда учитывает особенности адресата речи, обосновывает свою позицию, исходя из собственных интересов.

*Низкий уровень* — ученик не может договориться с партнером, он выбирает задание без согласования или не может договориться о способе и деталях выполнения задания. В учебной коммуникативной ситуации не всегда учитывает особенности адресата речи, не обосновывает свою позицию.

Рассмотрим наиболее типичные ошибки при выполнении заданий на выявление сформированности коммуникативных умений.

Задание входной диагностики 1 класса (см. с. 29), предлагавшее детям сложить картинки из двух половинок, выбрать одну из них, договориться, как ее будут раскрашивать, и раскрасить свою часть картинки цветными карандашами, дети выполняли с огромным интересом. Договориться о выборе картинки удалось почти всем первоклассникам. Несколько пар, не сумевших прийти к общему решению и начавших раскрашивать каждый свою картинку, по ходу работы

перестроились. Несколько пар раскрасили обе картинки. Но соблюсти договоренность удалось далеко не всем. В части работ не совпадают цвета, которыми раскрашены полосы на одежде героев, рукава, обувь. В большинстве работ не совпадают оттенки — дети выбрали одинаковые цвета, но не догадались обменяться карандашами, и поэтому соблюсти единство оттенков цвета не удалось. Но видно, что дети стараются выполнить задание как можно лучше, корректируют свою работу по ходу ее выполнения. Так, например, передник девушки на одной половинке картинке раскрашен зеленым цветом, а на другой — желтым. Однако поверх желтого ребенок накладывает штрихи голубым карандашом, пытаясь добиться зеленого цвета. Есть рисунки, в которых часть юбки девушки, находящаяся дальше от среза листа, раскрашена розовым карандашом, но потом, очевидно, заметив, что его партнер выбрал фиолетовый цвет, ребенок меняет карандаш, и в месте стыковки рисунка цвета совпадают. Таким образом, налицо желание первоклассников действовать сообща и потенциальная готовность корректировать свою работу для достижения общего результата.

Таким образом, проанализировав результаты диагностических работ по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД на момент прихода ребенка в школу, можно сделать вывод, что в основном коммуникативные умения у первоклассников сформированы: 57% учащихся имеют повышенный и перспективный уровни. Однако треть учащихся имеют опорный уровень, что указывает на трудности, которые испытывают дети в диалоге с партнером. 13% учащихся испытывают серьезные затруднения в построении продуктивного взаимодействия: не могут работать в паре в силу индивидуальных личностных особенностей — они конфликтовали, спорили, не могли договориться и совершить совместный выбор. У некоторых учащихся из этой группы работа не получилась, поскольку каждый действовал по собственному усмотрению и не соблюдал условия, предложенные в задании.

Задание итоговой диагностики в первом классе было сложнее (см. с. 50). Детям надо было сначала прочитать инструкцию и догадаться, что надо сделать, чтобы правильно выполнить задание, не нарушая правил его выполнения. В инструкции оговаривалось, что надо выполнить рисунки по образцу, изображая прямоугольники только синим фломастером, а овалы только красным, и при этом не обмениваться фломастерами. Следовательно, надо было догадаться, что обмениваться нужно работами. Кроме того, задание предполагало, что дети пись-

менно фиксируют найденные решения и письменно дают оценку совместной работе.

В целом анализ результатов позволяет утверждать, что коммуникативные способности первоклассников на конец первого года обучения развиты удовлетворительно. 59% учащихся имеют достаточно высокие навыки владения коммуникативными УУД. Типичные ошибки связаны с тем, что дети не поняли инструкцию и действовали по аналогии с заданием входной диагностики: они не создавали свой рисунок, а раскрашивали образец. При этом видны следы исправлений — поверх синего цвета овалы раскрашены красным, а прямоугольники поверх красного — синим. Самостоятельные рисунки в этой группе детей часто выполнялись простым карандашом — дети намечали контуры машины и бабочки, но фломастеры не использовали вовсе. Раскрашивание так увлекло эту группу первоклассников, что дети просто пропустили задания, связанные с фиксацией найденного решения и с оценкой работы.

Оценка совместной работы оказалась более трудной, чем оценка своей и чужой каллиграфической записи, которую первоклассники выполняли в ходе этой же серии диагностических работ. Часть учеников оценили только свой рисунок, оставив пустыми строки таблицы, отражающие оценку рисунка своего партнера, то есть не восприняли работу как совместную.

Проведение итоговой диагностической работы в 1 классе показало, что необходимо самое серьезное внимание уделить такому коммуникативному умению, как умение воспринимать письменную речь — понимать задание, инструкцию. Ведь и при выполнении других диагностических заданий ошибки детей часто бывают связаны не с тем, что они не могут выполнить какое-то учебное действие, а с тем, что они не привыкли самостоятельно воспринимать и понимать задание, изложенное в письменной форме. Учитель на уроке, как правило, объясняет сам, что именно надо сделать, контролирует пошагово выполнение заданий. Диагностика показала, что задача формирования универсальных учебных действий требует предоставления ученику на уроке возможности самостоятельно читать задание, анализировать, что именно следует сделать, чтобы добиться результата. На первых порах это приводит к потере времени на уроке, но оборачивается существенным выигрышем в эффективности работы в дальнейшем. Важно, чтобы учителя осознали, что, давая ребенку возможность самостоятельно читать и выполнять задание учебника, формируют у него важное коммуникативное умение.

Итоговая диагностика второго класса не предполагала работу в парах. Дети ставились в условную ситуацию общения с воображаемым собеседником (см. с. ). Им предлагалось порекомендовать разным людям добраться до нужного им места маршрутом, наиболее подходящим этому человеку. Проверялась способность второклассников ориентироваться на Другого, на адресата речи. Задание вызвало живой интерес детей, но правильно выполнить его смогли не все.

В качестве удачного выполнения задания можно привести следующий ответ: «Я посоветую человеку с палочкой идти через парк, потому что я была в парке и видела людей с палочкой». Очевидно, что при выполнении задания ученик опирается на свой жизненный опыт.

Типичные ошибки второклассников связаны с неумением учитывать особенности адресата, эгоцентричным восприятием ситуации, при котором маршрут выбирается, исходя из собственных предпочтений. Так, например, чтобы добраться до торгового центра пожилому человеку с палочкой, дети рекомендуют прогуляться через парк (а не проехать 2 остановки на автобусе), потому что «это быстро и удобно», «можно погулять», «в парке много интересного».

Есть группа детей, давших странное, непонятное другим обоснование своего выбора, не вытекающее из заданной ситуации: «Я рекомендую маме с коляской маршрут №1 (через парк), потому что там есть кнопка «Помощь», «Пусть школьники идут через парк, чтобы посмотреть дворцы», «Студенту — маршрут № 2, это может пригодиться для будущего».

Обоснование выбора маршрута дали не все дети. Несколько учеников вместо обоснования выбора переписали из текста задания последовательность движения по каждому маршруту, то есть представили себе ситуацию и подробно объяснили, как пройти или проехать, но не смогли отстраниться, проанализировать эту ситуацию, обосновать свой выбор, хотя сам выбор сделан с учетом особенностей адресата речи.

В то же время есть группа детей (12%), которую мы отнесли к перспективному уровню. Эти дети смогли не только выбрать маршрут с учетом особенностей адресата, но и указать два возможных варианта решения задачи и дать обоснование своего ответа.

Например:

— Маме с коляской я порекомендую маршрут № 1 (пройти напрямик через парк), потому что свежий воздух полезен ребенку и потому что ей будет трудно ехать на автобусе — маршрут № 2. Но можно и № 3, по улице с коляской тоже можно идти.

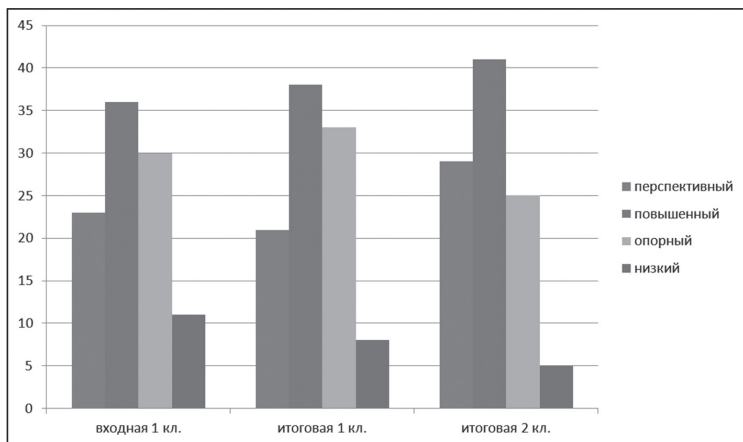


Рис. 3. Динамика овладения коммуникативными УУД

На графике (рис. 3) представлена динамика овладения коммуникативными универсальными учебными действиями. Как видно из графика, при формировании коммуникативных УУД наблюдается положительная динамика от момента поступления в школу к моменту окончания 2 класса. Наиболее успешно учащиеся овладевают умением открыто вступать в диалог, договариваться и выполнять действия в соответствии с договоренностью.

Самым трудным для освоения оказалось умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации.

Таким образом, анализ диагностических работ учащихся 1–2 классов показал, что формированию коммуникативных универсальных учебных действий уделяется недостаточное внимание. Очевидно, необходимо более активно использовать не только учебные, но и реальные жизненные ситуации, в которых оказываются дети, чтобы акцентировать их внимание на том, как важно учитывать интересы Другого: уметь объяснить свое мнение, прислушаться к мнению партнера, действовать сообща.

## 6. ДИНАМИКА ОВЛАДЕНИЯ МЕТАПОНЯТИЯМИ

Диагностические работы, проведенные в сентябре 2013 года, апреле 2014 года, апреле 2015 года, позволили определить уровень практического владения младшими школьниками метапонятиями. Напомним, что метапонятия — это такие понятия, которые «используются в разных предметных (научных) областях, обозначаются одним термином, имеют хотя бы один общий признак и могут обладать различными частными существенными признаками в зависимости от предметной (научной) области»<sup>1</sup>.

В ходе анализа диагностических работ выделялось 4 уровня овладения метапонятиями. Охарактеризуем эти уровни на основании совокупности выполненных заданий.

*Перспективный уровень* — ребенок воспринимает знакомые ему условные обозначения буквы, цифры как знаки; верно соотносит знак и его значение; может подвести изображение разных знаков под общее понятие «знак» или использовать близкое выражение «условные обозначения»; видит омонимичность знакомого знака, регулярно употребляемого в учебной деятельности на разных уроках, подбирает для заданного значения адекватный знак, понятный Другому.

*Повышенный уровень* — ребенок воспринимает знакомые ему условные обозначения буквы, цифры как знаки, но относит к знаку и реальное изображение предмета, при соотношении знака и его значения расширяет значение знака, соотнося его с несколькими похожими предметами; может подвести изображение разных знаков под общее понятие, но использует вместо слова «знак» выражения «карточки с условными обозначениями», «правила», называет один урок, на котором используется хорошо знакомый знак и определяет функцию зна-

---

<sup>1</sup> Воюшина М. П. Пропедевтика формирования метапонятий в процессе изучения предметов эстетического цикла в начальной школе // Гуманизация образовательной среды изменяющейся школы (средствами интеграции предметных методик обучения): Сб. науч. статей. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005. С. 46.



ка, может обозначить предложенные значения разными индивидуально подобранными знаками, в которых определяется заданное значение, видит омонимичность знакомого знака, регулярно употребляемого в учебной деятельности на разных уроках.

*Спорный уровень* — ребенок воспринимает хотя бы одно знакомое ему условное обозначение как знак; может соотнести хотя бы один знакомый знак и его значение; пытается подвести изображение разных знаков под общее понятие, называя знаки «рисунки», «действия», называет один урок, на котором используется хорошо знакомый знак, но функцию знака не определяет, для обозначения предложенного значения придумывает индивидуальные знаки, в которых с трудом просматривается заданное значение, омонимичность знаков ребенок не понимает и не использует.

*Низкий уровень* — ребенок не различает знаки и объекты реально го мира, не называет урок, на котором используется хорошо знакомый знак, не может определить функцию знака, для обозначения предложенного значения придумывает индивидуальные знаки, в которых не просматривается заданное значение.

В соответствии с планом работы школ-лабораторий входная диагностическая работа была проведена в период с 09.09 по 14.09.2013 г. в 1 классах школ-лабораторий. Цель диагностического задания — выявить представления ребенка о **метапонятии** «знак», проявляющиеся: в умении отличать знак от объектов реального мира; в умении соотносить знак и объект (предмет), который он обозначает.

На момент прихода в школу дети практически не только постоянно встречаются с самыми разнообразными знаками, знают значение многих из них и умеют использовать в жизненных ситуациях информацию, которую несет конкретный знак. Так, большинству современных дошкольников хорошо знакомы дорожные знаки, они пользуются различными иконками в современных гаджетах, знают буквы и цифры, пользуются при общении жестами, подавая тот или иной знак, и т. п. Но это вовсе не означает, что дети владеют понятием «знак», могут пользоваться знаками осознанно в учебной ситуации. Задание входной диагностики преследовало цель выявить, соотносят ли первоклассники знак и его значение. Детям предлагалось обвести картинку, на которых изображен какой-либо знак, и соединить линией знак и предмет, который он обозначает.

Проще всего детям оказалось найти дорожный знак — с этим заданием справились практически все дети, обведя знак «Пешеходный переход». Вторым по «узнаваемости» стал знак, обозначающий спор-

тивную игру «Футбол». Лишь немногие первоклассники обвели в кружок букву «А», то есть восприняли букву как знак, единицы выделили как знак смайлик. Еще труднее оказалось определить значение знака. Типичные ошибки: знак пешеходного перехода дети соединяли с изображением бегущего по полю ребенка, а букву «А» с фотографией грустной девочки. Проще оказалось найти связь между знаком «Футбол» и изображением бегущего футболиста с мячом. Хотя и в этом случае наблюдалось расширительное толкование знака: кроме фигуры футболиста, выделялось изображение мяча, причем не футбольного, а детского.

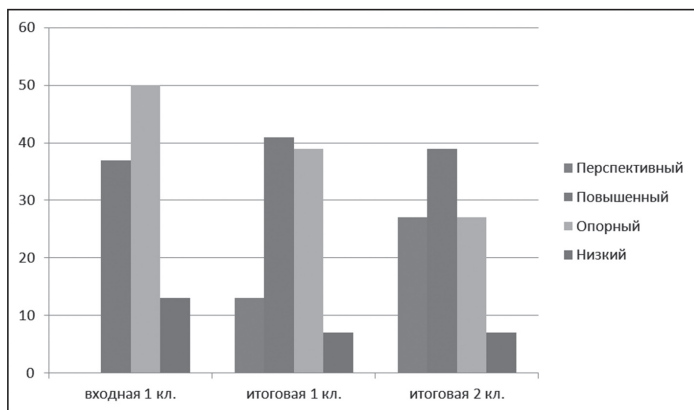
Итоговая диагностическая работа проводилась в апреле 2014 года. В конце первого класса задание несколько усложнялось. Первоклассники должны были самостоятельно установить соответствие между знаком и его значением. Детям предлагалось найти пары и соединить их, при этом само слово «знак» не употреблялось в задании. Дети должны были назвать одним словом объекты, изображенные в первом столбике, и это должно было быть слово «знак». В работах первоклассников, сделавших попытку подвести под понятие представленные на картинках знаки, встречаются следующие варианты: «действия», «правила», «части», «картинки». Правильно смогли ответить немногие. Установить соответствие знака и его значения оказалось легче. Но и в этом случае типичной ошибкой было расширительное толкование знака: знак «Велосипедная дорожка» соединялся одновременно с двумя значениями: «Велосипедная дорожка» и «Осторожно, велосипед».

Омонимичность знака « $\leftarrow$ » увидеть удалось не всем. Чаще всего дети указывали какое-то одно значение этого знака, причем в своеобразной формулировке: «уменьшительность», «для математики», «для примеров». Наиболее удачная формулировка: «На уроке математики для вычитания». Есть группа детей, увидевших в этом знаке знак переноса слова. Только 10% детей отметили, что знак « $\leftarrow$ » может использоваться и на уроках математики, и на уроках русского языка.

Задание самому подобрать знак для обозначения наличия чего-либо, действия сложения и одобрения оказалось наиболее простым для детей. Почти все предложили использовать знак «+» в каждом из трех случаев, но были дети, предложившие разные знаки: наличие чего-либо «V», действия сложения «+», одобрение «!». Редко, но встречались предложения явно неадекватных знаков, которые не могут быть прочитаны другими людьми в соответствии с предложенным значением, например: наличие чего-либо «=», «x».

Итоговая диагностическая работа 2 класса, проведенная в апреле 2015 года, проверяла практическое владение учащимися междисциплинарными понятиями «сравнение», «деталь», «композиция». Детям предлагалось сравнить две картинки и найти, что у них общего, чем они отличаются. Задание найти различия — знакомое и любимое детьми еще с дошкольного возраста — не вызвало затруднений. Но правильно найдя различия и обозначив их на картинке, многие не смогли отметить, в чем именно состояли эти различия. Труднее всего оказалось отметить различия в расположении деталей и композиции — зеркальное расположение фигур снежных баб показалось второклассникам одинаковым, соответственно и различий в композиции они не увидели. Эти результаты соотносимы с результатами выполнения заданий на проверку познавательных УУД: операцию сравнения дети практически выполняют, осознанно определить основания для сравнения затрудняются.

Сравнение полученных результатов диагностических работ показало динамику овладения метапонятиями, наглядно представленную на графике.



*Динамика практического овладения метапонятиями*

Как видно из графика, динамика носит явно прогрессирующий характер. Наибольший рост овладения метапонятиями отмечен в период обучения во втором классе.

Наиболее успешно учащиеся овладевают умением сравнивать объекты по заданным основаниям и умением обозначить знаком предложенное значение.

Отметим, что выполнение многих диагностических заданий на проверку сформированности разных групп УУД требовало использования условных обозначений. Анализ результатов позволяет констатировать, что знакомые условные обозначения, часто встречающиеся в учебной деятельности (например, знак «+» в значении «правильно», знак «-» в значении «неправильно»), второклассники используют практически без ошибок. Ошибки связаны не с неверным использованием обозначения, а с неверным ответом на поставленный вопрос. Однако над осознанным владением межпредметными понятиями предстоит еще много работать.

*Л. Е. Спиридонова  
О. В. Маркова*

## **7. ЧТО ДАЕТ ДИАГНОСТИКА УУД УЧИТЕЛЮ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ**

Выполняя требования федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования к результатам обучения, учитель должен сформировать у учащихся систему универсальных учебных действий, которые необходимы в дальнейшем для успешного обучения. Согласно этим требованиям, и метапредметные, и личностные образовательные результаты подлежат целенаправленному формированию и отслеживанию, а метапредметные результаты — еще и оценке. Универсальные учебные действия формируются постепенно и поэтапно. Для того чтобы отслеживать продвижение каждого ребенка по пути развития универсальных учебных действий и эффективность собственной педагогической работы в условиях междисциплинарного взаимодействия, необходима диагностика, направленная на:

1) определение уровня сформированности универсальных учебных действий каждого ученика на разных этапах обучения в начальной школе;

2) отслеживание индивидуальной динамики продвижения учащихся к метапредметным образовательным результатам, определение проблемных зон в решении задач образования учащихся и разработку на этой основе стратегии помощи учащимся, испытывающим трудности в формировании тех или иных универсальных учебных действий;

3) определение успешности работы педагога по формированию универсальных учебных действий учащихся, постановку на этой основе задач по совершенствованию образовательного процесса в классном коллективе, подбор педагогических и управленческих средств их достижения.

В целом данная система показателей позволяет не только отслеживать процесс достижения каждым учеником метапредметных образо-

вательных результатов начальной школы, но и анализировать динамику этого процесса, позволяет учителю стратегически правильно выстраивать образовательную программу класса.

Диагностические методики позволяют:

- установить уровень владения регулятивными универсальными учебными действиями (прогнозирование, планирование деятельности, выполнение деятельности в соответствии с поставленной целью, самоконтроль и, в случае необходимости коррекции сделанного, самооценка);
- выявить уровень развития познавательных универсальных учебных действий (*общеучебные*: умение искать и выделять необходимую информацию; *знаково-символические*: умение использовать условные обозначения; *логические*: владение такими логическими операциями, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, способность к использованию знаний и умений в новых ситуациях);
- определить уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий (планирование учебного сотрудничества, управление поведением партнера, умение выражать свои мысли).

Данные диагностические методики позволили учителям, например, выявить стартовые возможности первоклассников в сформированности предпосылок к учебной деятельности, увидеть индивидуальные различия между детьми, в соответствии с результатами диагностики отобрать содержание и конструировать учебный процесс с учетом формирования универсальных учебных действий.

В первую очередь это касается сформированности универсальных учебных действий, обеспечивающих умение учиться. Особенностью содержания современного начального образования является не только ответ на вопрос, что ученик должен знать (запомнить, воспроизвести), но и формирование универсальных учебных действий в личностных, коммуникативных, познавательных, регулятивных сферах, обеспечивающих способность к организации самостоятельной учебной деятельности.

Вместо простой передачи знаний, умений и навыков от учителя к ученику приоритетной целью становится развитие способности ученика самостоятельно ставить учебные цели, проектировать пути их реализации, контролировать и оценивать свои достижения, иначе говоря — формирование умения учиться. Достижение этой цели становится возможным благодаря формированию у учащихся системы универсальных учебных действий, которые создают возможность самостоятельного успешного усвоения знаний, умений и компетентностей.

Анализ индивидуальных результатов позволяет педагогу решить несколько важных задач:

1) выявить, какого рода задания вызывают у ребенка большие трудности, и продумать систему заданий, помогающих ученику освоить то или иное универсальное учебное действие;

2) возможность посмотреть на темп выполнения ребенком диагностических заданий: успевает ли он работать наравне с основной группой класса? Если ребенок не справился с диагностическими заданиями, выполняя их со всем классом, но при этом неплохо выполнил их индивидуально, ему требуется особая забота учителя по подбору оптимального темпа работы на уроке, определению объема выполняемых заданий. У такого ребенка могут возникнуть сложности при выполнении контрольных и самостоятельных работ, которые предполагают решение определенного числа учебных задач за фиксируемое время. Если ребенок работает быстро и качественно, учителю необходимо задуматься над тем, как поддержать учебную мотивацию такого потенциально сильного ученика.

Анализ результатов диагностики по классу в целом дает возможность учителю грамотно спланировать работу по развитию универсальных учебных действий в условиях междисциплинарного взаимодействия с учетом уровня развития отдельных компетентностей.

Наблюдения показали, что в области регулятивных универсальных учебных действий ученики научились определять и формулировать цель деятельности на уроке с помощью учителя; проговаривать последовательность действий на уроке; учатся высказывать свое предположение (версию) на основе работы с материалом учебника; учатся работать по предложенному учителем плану.

В области познавательных универсальных учебных действий ученики научились ориентироваться в учебнике, находить ответы на вопросы в тексте, иллюстрациях; делать выводы в результате совместной работы класса и учителя; преобразовывать информацию из одной формы в другую.

В сфере коммуникативных универсальных учебных действий ученики научились оформлять свои мысли в устной форме, слушать и понимать речь других; договариваться друг с другом о правилах поведения и общения и следовать им; они учатся работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя).

Наблюдения учителя, заинтересованного в выпуске из начальной школы человека с заложенными основами умения учиться (а это умение должно и далее развиваться и обогащаться, причем у каждого

отдельно взятого ученика — на своем индивидуальном уровне!), должны сегодня быть главным диагностическим инструментом для изучения достижения как предметных, так и метапредметных и личностных результатов обучения. Ежегодное отслеживание уровня формирования и развития универсальных учебных действий оказывает учителю неоценимую помощь в построении целенаправленной и эффективной работы в условиях междисциплинарного взаимодействия по достижению качества образования для каждого обучающегося.

Таким образом, диагностический аппарат, разработанный на достаточно высоком уровне, предоставляет следующие возможности:

1) организовать активную деятельность на уроке, а именно: «настроить» учебный процесс на индивидуальный уровень готовности каждого ученика и класса в целом;

2) систематически отслеживать динамику развития универсальных учебных действий;

3) определить уровень развития каждого учащегося, увидеть изменение результатов в положительной или отрицательной динамике;

4) реализовать индивидуальный подход к процессу развития каждого обучающегося;

5) выработать единую систему требований к классному коллективу и к отдельным учащимся совместно с учителями-предметниками, работающими в данном классе;

6) определить, насколько эффективно используется потенциал учеников, заложенные в них средства, способы достижения метапредметных результатов;

7) проводить консультации с родителями по вопросу затруднений ребенка в образовательной деятельности, тактики их общения с ребенком; помочь родителям построить благоприятные, доброжелательные отношения с ребенком.



## 8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результат образования сегодня видится не только в достижении определенного уровня знаний, но и в уровне развития, соответствующем возрастным возможностям, и в ценностно-смысловом освоении мира, и в способности к саморазвитию и самообразованию, проявляющейся во владении универсальными учебными действиями. Если формированию универсальных учебных действий за годы действия ФГОС НОО уделялось много внимания, то проблема оценки их сформированности и сегодня остается острой.

В настоящем пособии предложен один из возможных путей оценки достижения метапредметных образовательных результатов, основанный на системно-деятельностном подходе к диагностике. Преимущества предложенного подхода видятся в том, что он позволяет отделить владение универсальным учебным действием от умения совершать изученное предметное действие. Достигается это за счет построения диагностических заданий на новом для ученика материале.

Объективность результатов диагностики обеспечивается благодаря анализу комплекса заданий, при выполнении которых ученик совершает одно и то же универсальное учебное действие. Взаимосвязь заданий входной и итоговой диагностик позволяет отслеживать динамику формирования конкретных универсальных учебных действий. При этом многофункциональность каждого из заданий дает возможность диагностировать сформированность нескольких универсальных учебных действий и позволяет избежать перегрузки учащихся при проведении контрольно-оценочных работ.

Выделение четырех уровней владения универсальными учебными действиями (перспективного, повышенного, опорного, низкого) и сопоставимость диагностических заданий для входной и итоговой диагностик в разные годы обучения дают возможность отслеживать индивидуальный путь развития ученика, определять, в чем конкретно он испытывает трудности. А это дает учителю материал для вы-

страивания индивидуальных образовательных маршрутов, оказания адресной помощи не только детям группы риска, но и тем, кто успевает осваивать школьную программу, но потенциально готов к более эффективной организации своей учебной деятельности.

Предлагаемая диагностика — инструмент в руках учителя, позволяющий сделать образовательный процесс современным, на практике реализовать системно-деятельностный подход к учению.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Воюшина М. П.** — д-р пед. наук, профессор кафедры ЮНЕСКО РГПУ им. А. И. Герцена.

**Желнова О. Д.** — учитель высшей категории, методист ГБОУ гимназия № 278 им. Б. Б. Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга.

**Лысенкова Н. Ф.** — учитель начальных классов ГБОУ школа № 338 Невского района Санкт-Петербурга.

**Малкина Н. И.** — заместитель директора по УВР, учитель начальных классов Адмиралтейского района Санкт-Петербурга.

**Маркова О. В.** — заместитель директора по учебной работе ГБОУ гимназия № 271 им. П. И. Федулова Красносельского района Санкт-Петербурга.

**Петрова С. И.** — кандидат педагогических наук, Санкт-Петербург.

**Сидоркина Э. М.** — учитель начальных классов ГБОУ гимназия № 209 «Павловская гимназия» Центрального района Санкт-Петербурга.

**Смирнова Ж. Э.** — учитель высшей категории, руководитель школы-лаборатории ГБОУ гимназия № 278 им. Б. Б. Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга.

**Спиридонова Л. Е.** — директор ГБОУ гимназия № 271 им. П. И. Федулова Красносельского района Санкт-Петербурга.

**Суворова Е. П.** — д-р пед. наук, профессор кафедры ЮНЕСКО РГПУ им. А. И. Герцена.

**Фокина М. Г.** — учитель начальных классов ГБОУ гимназия № 209 «Павловская гимназия» Центрального района Санкт-Петербурга.

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СФОРМИРОВАННОСТИ  
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ  
(1–2 классы)**

*Методическое пособие*

Корректурa *Н. Л. Товмач*  
Верстка *М. Г. Столяровой*

Подписано в печать 30.11.2015 г. Формат 60 × 84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
7,75 уч. -изд. л. 7,75 усл. печ. л. Тираж 200 экз.  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Заказ № 502о

Издательство РГПУ им. А. И. Герцена.  
191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48

Типография РГПУ им. А. И. Герцена.  
191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48